**Uwagi wraz ze stanowiskiem MKiDN do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (UD113) - projekt z dnia 1 października 2024 r.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | **Stanowisko MKiDN** |
| 1 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy zmienianej) | Zmiana ministra właściwego do wydania rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi | Skoro rozporządzenie z art. 5 ust. 2 ustawy archiwalnej wydaje minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, to wskazanym jest by w obszarze określania wymagań dla odwzorowań cyfrowych oraz ustalania standardów porządkowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczania materiałów archiwalnych w składach odpowiedzialność za wydanie stosownych regulacji wziął ten sam minister. Minister do spraw informatyzacji mógłby być jedynie organem opiniującym, choć i to wydaje się kompletnie niezasadne. Zagadnienia będące przedmiotem tego rozporządzenia pozostają bowiem w obszarze odpowiedzialności ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych – por. art. 14 ustawa o działach administracji rządowej oraz art. 4 ustawy archiwalnej. | Uwaga uwzględniona. W projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zwanym dalej „projektem ustawy”, Dokonano zmiany ministra właściwego do wydania rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 2b. |
| 2 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy zmienianej) | Niezrozumiały zakres zmian w przedmiocie dotychczasowego upoważnienia do wydania rozporządzenia. | Zrezygnowano całkowicie z aktu wykonawczego regulującego szczegółowo standardy postępowania z dokumentami elektronicznymi. W przepisach ustawy archiwalnej nie ujęto wszystkiego w tym zakresie, choć dużą część dotychczasowych przepisów przeniesiono do ustawy (por. kolejne uwagi), m.in. brak regulacji dotyczących spisu do brakowania dokumentacji elektronicznej, brak regulacji dotyczących ewidencji elektronicznych materiałów archiwalnych. Tymczasem do rangi odrębnej regulacji i to w randze rozporządzenia urosły standardy przygotowania dokumentów ze składów do przekazania do archiwów państwowych. Wydaje się to kompletnym zachwianiem wagi dokumentów w systemach teleinformatycznych w porównaniu z dokumentami w składach. | Uwaga nieuwzględniona.  Przeniesienie treści części przepisów rozporządzenia wydanego na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 poz. 164), dotyczących określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentem elektronicznym, do nowelizowanej ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nastąpiło na skutek uwag Rządowego Centrum Legislacji, które stwierdziło, że przepisy tego rodzaju powinny znaleźć się w ustawie. |
| 3 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b pkt 1 ustawy zmienianej) | Sprzeczność regulacji między art. 5 ust. 2b pkt 1 ustawy i art. 6 ust. 1j ustawy | Zaplanowano przekazanie do regulacji w odrębnym rozporządzeniu kwestii minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych (bliżej niezdefiniowanych i nie wiadomo odwzorowań czego; nota bene zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej pojęcie powinno być zdefiniowane tam, gdzie jest po raz pierwszy używane, jeżeli ustawa nie ma słownika pojęć). Tymczasem w art. 6 ust. 1j wprowadzono przepis o zrównaniu prawnym odwzorowania cyfrowego dokumenty z jego pierwowzorem analogowym, jeżeli będą spełnione łącznie 3 warunki. W żadnym z nich nie przywołuje się jednak regulacji wynikających z art. 5 ust. 2b pkt 1, tylko wskazuje się na regulacje w instrukcjach kancelaryjnych, które absolutnie nie powinny stanowić źródła prawa powszechnie obowiązującego, ponieważ są aktami kierownictwa wewnętrznego.  Czemu więc ma służyć przepis art. 5 ust. 2b pkt 1 ustawy archiwalnej? | Uwaga uwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1g zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Dokonano zmian w treści ustawy, w zakresie zgłoszonej uwagi: 1g. Odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1f, zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:  1) zostało wykonane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 1;  2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionej osoby lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzających odwzorowanie cyfrowe;  3) jest ewidencjonowane i przechowywane z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w ust. 1a. |
| 4 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej) oraz art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1k ustawy zmienianej) | Używanie pojęcia „materiały archiwalne” czy „dokumentacja niearchiwalna” w odniesieniu do poszczególnych dokumentów zgromadzonych w składach | Mamy tu do czynienia z zaprzeczeniem temu, co do tej pory twierdziło Ministerstwo i Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych w odpowiedziach na uwagi zgłoszone w opiniowaniu projektu ustawy w 2022 r. Oba podmioty wskazywały wtedy, że w składach nie ma samodzielnej kwalifikacji dokumentacji. Są tam przechowywane treści dokumentów pierwotnych, które są zarządzane w systemach teleinformatycznych. W tych systemach dokumentują sprawy. Tam są grupowane, klasyfikowane i kwalifikowane. Tymczasem okazuje się, że wbrew temu, co wynika z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy archiwalnej zabezpieczone w składach treści dokumentów mają mieć własną kwalifikację archiwalną i mają być obsługiwane w oderwaniu od tego, co odbywa się z ich odpowiednikami w systemach teleinformatycznych.  Pragniemy zauważyć, że dokumenty w składach nie odzwierciedlają przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw. Są tylko zabezpieczeniem treści dokumentów wprowadzonych w drodze odwzorowań albo naturalnych dokumentów elektronicznych do systemów teleinformatycznych. Nie podlegają więc klasyfikacji i kwalifikacji jako odrębne obiekty. Jeżeli bowiem podlegają odrębnej kwalifikacji archiwalnej, to powinny być wymienione w jednolitym rzeczowym wykazie akt, ponieważ zgodnie z art. 5 ust. 2 oraz art. 6 ust. 2 pkt 2 to jednolity rzeczowy wykaz akt oraz kwalifikator dokumentacji, a także opinia dyrektora archiwum państwowego są metodami kwalifikowania dokumentacji. Tymczasem proponowane przepisy stają w sprzeczności z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy archiwalnej (zwłaszcza definicją dokumentacji niearchiwalnej oraz procedury brakowania). | Uwaga uwzględniona.  Projektodawca nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że w składach nie ma samodzielnej kwalifikacji dokumentacji. Są tam przechowywane treści dokumentów pierwotnych, które są zarządzane w systemach teleinformatycznych.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy wskazane kwestie obecnie są uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  1n. Dokumenty w postaci innej niż elektroniczna, gromadzone w składzie chronologicznym prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w których funkcjonuje system, o którym mowa w ust. 1a, jeżeli te dokumenty w pełni odwzorowano cyfrowo, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były zgromadzone, a następnie mogą być brakowane w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.  1o. Dokumenty zapisane na informatycznych nośnikach danych, gromadzone w składzie informatycznych nośników danych prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w których funkcjonuje system, o którym mowa w ust. 1a, jeżeli te dokumenty w całości zostały skopiowane do systemu, o którym mowa w ust. 1a, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były zgromadzone, a następnie mogą być brakowane w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1. |
| 5 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2c ustawy zmienianej) | Zakwestionowanie przedmiotu upoważnienia zawartego w art. 5 ust. 2c ustawy archiwalnej | Przewiduje się przekazanie do uregulowania w odrębnym rozporządzeniu kwestii wymagań technicznych dla informatycznych nośników danych oraz formaty zapisu przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych. Niestety nie znamy treści projektowanego rozporządzenia. Jeżeli jest ono jednak identyczne z tym upublicznionym w trakcie przekazywania projektu ustawy do Sejmu RP w 2023 r., to należy wyrazić ogromne zaniepokojenie. Przede wszystkim nadal kładzie się nacisk na nośnik, gdy tymczasem przekazywanie materiałów archiwalnych odbywa się głównie w drodze teletransmisji danych lub integracji systemów teleinformatycznych (nie uwzględnia się więc m.in. możliwości przekazywania elektronicznych materiałów archiwalnych przez integrację systemów teleinformatycznych z systemem Archiwum Dokumentów Elektronicznych). Zrezygnowano ze szczegółowych wytycznych co do budowy paczki archiwalnej a to podważa regulacje w Prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i jego aktach wykonawczych, które odwołują się przy definiowaniu paczki eADM do rozporządzenia wynikającego z art. 5 ust. 2c ustawy archiwalnej.  Dodatkowo w proponowanej nowelizacji w art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1g pkt 13 lit. d) wprowadza się odwołanie do art. 5 ust. 2c, iż w nim rzekomo regulowane są kwestie w zakresie zapisania dokumentów i ich metadanych w konkretny sposób. Tymczasem z zakresu przedmiotowego upoważnienia w art. 5 ust. 2c nie wynika taka regulacja. Jest tam mowa o „formatach” zapisu dokumentów a nie o sposobie zapisania dokumentów i ich metadanych. | Uwaga nieuwzględniona.  Tryb przekazywania dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne został określony w zaktualizowanej wersji projektu ustawy w ust. 1s−1zh. Natomiast sam sposób tego przekazania zawierają przepisy ust. 1za, zgodnie z którymi dokumenty o których mowa w ust. 1s , przekazuje się do właściwego archiwum państwowego za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych spełniającym wymagania techniczne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c. Należy zauważyć że niniejsze przepisy regulują wszystkie sytuacje, które mogą się zdarzyć podczas przekazywania materiałów archiwalnych. Może się również zdarzyć sytuacja, w której nie ma technicznej możliwości przekazania materiałów archiwalnych w drodze teletransmisji i muszą one zostać dostarczone do właściwego archiwum państwowego na informatycznym nośniku danych. W takim przypadku zostaną one wprowadzone do systemu ADE przez pracowników tego archiwum. Projekt aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 5 ust. 2c określa wymagania techniczne, jakim powinny odpowiadać informatyczne nośniki danych i formaty zapisu przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych. Techniczny sposób zapisu określający sposób budowy tzw. „paczki archiwalnej” został wskazany w załączniku do tego rozporządzenia. |
| 6 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1a ustawy zmienianej) | Niezbędna jest zmiana definicji elektronicznego zarządzania dokumentacją, by nie sprowadzać tego zagadnienia tylko do jednego systemu teleinformatycznego. | Proponowana zmiana definicji elektronicznego zarządzania dokumentacją sprowadza ją do wykorzystywania tylko „jednego” systemu teleinformatycznego. Tymczasem od 2011 r. w podmiotach publicznych do zarządzania sprawami i dokumentami wprowadza się więcej niż jeden system. W podstawowym zakresie, obejmującym całą jednostkę jest system klasy EZD, ale jest też wiele systemów dziedzinowych zewnętrznych, jak i wewnętrznych. Chodzi o to, by wskazać, iż mówiąc o systemie do elektronicznego dokumentowania spraw, który ma spełniać wymogi z art. 6 ust. 1g ustawy, chodzi nie tylko o system klasy EZD, ale o każdy inny system dziedzinowy (np. platformy zamówień publicznych, systemy obsługi faktur, systemy do obsługi spraw pracowniczych, systemy do obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego, systemy centralne, np. wynikające z Prawa budowlanego, Prawa o aktach stanu cywilnego, SL2014, CST2021).  Problemy w tym zakresie rozwiązałoby wprowadzenie do ustawy definicji systemu EZD oraz systemów dziedzinowych i przywołanie, że wszystkie te systemy mają spełniać analogiczne warunki, jeżeli pretendują do elektronicznego dokumentowania spraw. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a i 1b zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Przepisy zawarte w zaktualizowanym projekcie ustawy mają właśnie za zadanie uregulować kwestie związane z funkcjonowaniem w jednostkach organizacyjnych różnych systemów teleinformatycznych, w których gromadzona jest dokumentacja. Systemy te w większości nie są systemami, o których mowa w ust. 1b, czyli systemami elektronicznego zarządzania dokumentacją, dokumentującymi sposób wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw oraz gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej w skali całego urzędu, a jedynie dokumentującymi sposób realizacji jego wybranych, określonych zadań. Dlatego w projekcie nowelizacji ustawy, obok przepisu ust. 1b, wprowadzono przepis w ust. 1a, zgodnie z którym: „1a. Zadania, o których mowa w ust. 1, mogą być dokumentowane elektronicznie i realizowane w ramach systemu teleinformatycznego, który:  1) zapewnia integralność treści dokumentów i metadanych polegającą na zabezpieczeniu przed wprowadzaniem zmian, z wyjątkiem zmian wprowadzonych w ramach ustalonych i udokumentowanych procedur;  2) zabezpiecza przed wprowadzaniem zmian w dokumentach spraw załatwionych;  3) zabezpiecza przed usunięciem dokumentów z systemu, z wyjątkiem udokumentowanych czynności dokonywanych w ramach ustalonych procedur usuwania dokumentów:  a) dla których upłynął okres przechowywania ustalony w przepisach wydanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 2 ,  b) mylnie zapisanych,  c) mogących stanowić zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania systemu,  d) których usunięcie jest wymagane na podstawie przepisu prawa, prawomocnego orzeczenia sądu lub ostatecznej decyzji organu administracji;  4) zapewnia stały i skuteczny dostęp do dokumentów oraz ich wyszukiwanie;  5) umożliwia odczytanie metadanych dla każdego dokumentu;  6) identyfikuje użytkowników i dokumentuje dokonywane przez nich zmiany w dokumentach i metadanych;  7) zapewnia kontrolę dostępu poszczególnych użytkowników do dokumentów i metadanych;  8) umożliwia odczytanie bez zniekształceń treści dokumentów wytworzonych przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym działa system;  9) zachowuje dokumenty i metadane w strukturze określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, łącznie z możliwością prezentacji tej struktury;  10) umożliwia wykonywanie czynności związanych z kwalifikowaniem i klasyfikowaniem, zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 1 na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 2;  11) umożliwia wykonywanie czynności związanych z zarządzaniem dokumentami przechowywanymi w składach chronologicznych i składach informatycznych nośników danych;  12) zapewnia odtworzenie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw;  13) umożliwia wykonywanie czynności związanych z brakowaniem dokumentów stanowiących dokumentację niearchiwalną i dokumentuje ten proces , w tym:  a) wyodrębnia automatycznie dokumenty przeznaczone do brakowania,  b) przygotowuje automatycznie spis dokumentacji niearchiwalnej przeznaczonej do brakowania;  14) umożliwia wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem dokumentów stanowiących materiały archiwalne i ich metadanych do przekazania do właściwego archiwum państwowego, w tym:  a) wyodrębnia automatycznie dokumenty przeznaczone do przekazania,  b) umożliwia sporządzenie ewidencji, o której mowa w ust. 1t pkt 5 i 6,  c) umożliwia wygenerowanie obowiązującego w organie lub jednostce organizacyjnej jednolitego rzeczowego wykazu akt w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie XML, którego wzór jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych,  d) zapisuje dokumenty i ich metadane w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c,  e) eksportuje dokumenty i ich metadane,  f) oznacza dokumenty przekazane do archiwum państwowego w sposób umożliwiający ich odróżnienie od dokumentów nieprzekazanych;  15) umożliwia przesyłanie dokumentów do innych systemów teleinformatycznych, w szczególności przez:  a) eksport dokumentów i ich metadanych lub wskazań na te metadane oraz danych dokumentujących dokonane zmiany, o których mowa w pkt 6, z zachowaniem powiązań między tymi dokumentami i metadanymi,  b) zapisywanie wyeksportowanych metadanych w formacie XML w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a;  16) umożliwia opatrzenie odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej wykonującego odwzorowanie lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym;  17) zapewnia ochronę przetwarzanych danych osobowych znajdujących się w zgromadzonych dokumentach i ich metadanych, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str.2).”  Wymagania te odnoszą się więc do wszystkich systemów teleinformatycznych, które dokumentują wykonywanie określonych zadań w jednostce (tzw. „systemów dziedzinowych”). Należy również zauważyć, że przez ostatnie kilkanaście lat obowiązywania dotychczasowych przepisów w znikomym stopniu były one wykorzystywane podczas budowy i wdrożeń różnych systemów teleinformatycznych. Projektanci skupiali się przede wszystkim na zapewnieniu określonych funkcjonalności niezbędnych do realizacji wskazanych zadań, a nie na zapewnieniu zarządzania dokumentacją w tych systemach zgodną z obowiązującymi przepisami.  Określenie tych wymagań w akcie prawnym rangi ustawowej powinno się więc przyczynić do lepszej percepcji konieczności wdrożenia tych wymagań we wspomnianych wcześniej systemach teleinformatycznych (systemach dziedzinowych) funkcjonujących w jednostkach administracji publicznej w Polsce. |
| 7 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. a (dot. art. 6 ust. 1a ustawy zmienianej) | Wprowadzenie pojęcia „systemu teleinformatycznego” w kontekście jedynie elektronicznego zarządzania dokumentacją podważa zakres przepisów w obecnym brzmieniu w art. 21 ust. 1 pkt 10 ustawy archiwalnej. | W art. 21 ust. 1 pkt 10 ustawy archiwalnej używa się pojęć „system informatyczny” i „system teleinformatyczny”, ale w ujęciu narzędzi wykorzystywanych do obsługi zadań archiwów państwowych. Czy wprowadzenie pojęcia „system teleinformatyczny” w art. 6 ust. 1a w zawężeniu jedynie do elektronicznego zarządzania dokumentacją nie zmieni interpretacji przepisów zawartych w art. 21 ust. 1 pkt 10 ustawy? | Uwaga nieuwzględniona.  W opinii projektodawcy wprowadzenie pojęcia „systemu teleinformatycznego” w kontekście jedynie elektronicznego zarządzania dokumentacją, o którym mowa w ust. 1a, nie podważa zakresu przepisów w obecnym brzmieniu art. 21 ust. 1 pkt 10 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Regulacje te odnoszą się jedynie do systemów informatycznych i teleinformatycznych funkcjonujących w archiwach państwowych.  Należy również zauważyć, że pojęcie „system teleinformatyczny” w projekcie niniejszej nowelizacji ustawy nie ogranicza się tylko do elektronicznego zarządzania dokumentacją, ale również definiuje wymagania, jakie powinny spełnić wszystkie systemy teleinformatyczne, w których gromadzone są dokumenty elektroniczne zgodnie z przepisami, o których mowa w ust. 1a, funkcjonujące w jednostkach organizacyjnych administracji publicznej w Polsce. |
| 8 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1b ustawy zmienianej) | Przywrócenie brzmienia przepisu, która jest w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. Nr 205, poz. 1518), ponieważ we właściwej kolejności definiuje dokumenty ewidencjonowane i wprowadza to pojęcie po wskazaniu konieczności ewidencji a nie przed | Istotą pojęcia „dokumenty ewidencjonowane” jest fakt, że odzwierciedlają przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw oraz, że w związku z tym podlegają ewidencji w systemie teleinformatycznym. Tymczasem obecnie proponuje się wskazanie, że „dokumenty ewidencjonowane” podlegają ewidencjonowaniu w systemie teleinformatycznym. Jest to nielogiczne. | Uwaga częściowo uwzględniona  Z treści zaktualizowanej wersji projektu ustawy usunięto sformułowanie „dokumenty ewidencjonowane”.  Taki sposób uregulowania tych kwestii wynika z konieczności uregulowania zasad postępowania z dokumentacją zarówno w systemach teleinformatycznych będących systemami elektronicznego zarządzania dokumentacją jak i w systemach teleinformatycznych obsługujących określone zadania w jednostce (tzw. systemach dziedzinowych). |
| 9 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1c ustawy zmienianej) | Przepis do usunięcia | Przepis ust. 1c powtarza przepis art. 5 ust. 1 ustawy archiwalnej. Przedmiotem art. 6 nie jest regulowanie kwalifikacji archiwalnej. Jest to obszar regulacji w art. 5 ustawy archiwalnej. | Uwaga uwzględniona.  Z projektu ustawy usunięto omawiany przepis art. 6 ust. 1c . |
| 10 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1d ustawy zmienianej) | Przepis w art. 6 ust. 1d, skoro jest w randze ustawowej, powinien być jednoznaczny i precyzyjny. | Należy rozważyć wskazanie konkretnych dokumentów, które nie podlegają ewidencjonowaniu lub też określić, że lista takich dokumentów ma wynikać z przepisów wydanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1, ust. 2b pkt 1, ust. 2e lub 2f. | Uwaga uwzględniona.  Dokonano zmian w treści projektu ustawy, które w konsekwencji doprowadziły do usunięcia art. 6 ust. 1d w dotychczasowym brzmieniu. |
| 11 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1e ustawy zmienianej) | Odwołanie do przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a jest niewystarczające, zwłaszcza, że nie jest planowana zmiana tego rozporządzenia oraz planuje się usunięcie załącznika z rozporządzenia wynikającego z art. 5 ust. 2c. | Sprawą pilną jest dopracowanie regulacji dotyczących metadanych, w szczególności ich uszczegółowienie na bazie dotychczasowych prac w tym zakresie, dostępnych na Portalu Interoperacyjności na ePUAP. Ważną kwestią jest zwłaszcza zwrócenie uwagi na metadane „relacja” i „grupowanie”, które powinny być obowiązkowe. | Uwaga nieuwzględniona.  Zmiana przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a została przygotowana, w części opiera się ona na dotychczasowych doświadczeniach i pracach, jakie były realizowane w tym zakresie, a których wyniki dostępne są na Portalu Interoperacyjności ePUAP. Zgodnie z przepisami aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 5 ust. 2c, aktualny schemat .xsd metadanych zawartych w plikach .xml znajdujących się w folderze „metadane” lub w folderze „sprawy”, znajdujących się w paczce archiwalnej, będzie publikowany na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych. Wspomniany schemat będzie zawierał zmiany, które zostały określone w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 5 ust. 2a. Nie jest planowane usuwanie załącznika z rozporządzenia do art. 5 ust. 2c. |
| 12 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1f ustawy zmienianej) | Odwołanie do art. 18 ustawy o informatyzacji nie ma uzasadnienia w kontekście początku zdania, które mówi o zapewnieniu prawidłowości przechowywania dokumentów ewidencjonowanych | Z upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 18 ustawy o informatyzacji wynikają kwestie wymagań dla systemów teleinformatycznych, dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz Krajowe Ramy Interoperacyjności. Nie są to zagadnienia odnoszące się do przechowywania dokumentów elektronicznych, np. w repozytoriach tych dokumentów. Pytanie więc, czy brzmienie przepisu w art. 6 ust. 1f jest prawidłowe. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1d zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Zgodnie z przepisami określonymi w art. 6 ust. 1d projektu ustawy, w zakresie zapewnienia prawidłowości przechowywania dokumentów ewidencjonowanych do czasu przekazania ich do archiwum państwowego albo brakowania, stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557z późn. zm.), które określają minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji w systemie teleinformatycznym przechowującym dokumenty ewidencjonowane. Wymagania te zostały określone w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
| 13 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 2 ustawy zmienianej) | Wymóg wskazany w tym miejscu jest prawidłowy, ale zaprzecza mu przepis w projektowanym ust. 1 zc pkt 2 i 4 | Skoro system ma obowiązkowo zabezpieczać przed wprowadzaniem zmian w dokumentach spraw załatwionych, to na jakiej podstawie ma być obowiązek wprowadzania wstecz treści dokumentów do spraw, jeżeli ich tam nie było w procesie bieżącej obsługi oraz po zakończeniu spraw. Jest to ewidentne naruszenie integralności spraw i sposobu ich dokumentowania! Nota bene przepisowi z ust. 1zc pkt 4 zaprzecza kolejny punkt tego ustępu to jest pkt 5, który wskazuje, że jednak dokumenty co do ich treści mogą nie być odwzorowane. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a pkt 2 zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Przepis mówi o zabezpieczeniu przed wprowadzaniem zmian w dokumentach spraw załatwionych (czyli w treści tych dokumentów), a nie w samych sprawach, które mogą być uzupełnione o brakujące dokumenty. |
| 14 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 3 lit. a ustawy zmienianej) | W sposób nieuprawniony ograniczono tylko do jednolitego rzeczowego wykazu akt podstawę ustalania okresów przechowywania dokumentacji | Ustawa archiwalna i jej przepisy wykonawcze wskazują, że okresy przechowywania wynikają nie tylko z jednolitego rzeczowego wykazu akt, ale także z kwalifikatora dokumentacji oraz z opinii dyrektora archiwum państwowego. | Uwaga niezrozumiała  Art. 6 ust. 1g pkt 3 lit. a pierwotnej wersji projektu ustawy mówi o zabezpieczeniu przed wprowadzaniem zmian w dokumentach spraw załatwionych, a nie w samych sprawach, które mogą być uzupełnione o brakujące dokumenty. |
| 15 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 11 ustawy zmienianej) | Uzupełnienia wymaga przepis wskazujący na grupowanie dokumentów jedynie w akta spraw. | Od 2011 r. w porządku prawnym usankcjonowane jest grupowanie dokumentów nie tylko w akta spraw, ale także w ramach dokumentacji nietworzącej akt spraw. Z tego względu nie znajduje uzasadnienia ograniczenie procesu grupowania jedynie w akta spraw. | Uwaga uwzględniona, w wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a pkt 10 zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  „10) umożliwia wykonywanie czynności związanych z kwalifikowaniem i klasyfikowaniem dokumentacji zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1. i 6 ust. 2 pkt 2;” |
| 16 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 12 lit. b ustawy zmienianej) | Ustawa wskazuje na obowiązek automatycznego przygotowywania w systemie teleinformatycznym spisu elektronicznej dokumentacji niearchiwalnej do brakowania. Tymczasem brak regulacji w jaki sposób ten spis powinien wyglądać oraz jaki ma być tryb brakowania tej dokumentacji | W ustawie nie określono trybu brakowania elektronicznej dokumentacji niearchiwalnej ani upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia, w którym taki tryb zostałby określony. Brak także szczegółowych przepisów określających zakres danych w spisie brakowanej dokumentacji elektronicznej.  Wskazanie w art. 6 ust. 1w na rozporządzenie wynikające z art. 5 ust. 2 pkt 1 nie znajduje uzasadnienia, ponieważ rozporządzenie to odnosi się obecnie wyłącznie do dokumentacji w postaci papierowej. Z projektu zmian w ustawie nie wynika, by to rozporządzenie miałoby zmieniane. | Uwaga nieuwzględniona.  Wspomniane rozporządzenie nie dotyczy tylko dokumentacji w postaci papierowej. |
| 17 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 13 lit. b ustawy zmienianej) | Nieprawidłowe wskazanie na przepis ust. 1zg, ponieważ przepis ten nie dotyczy ewidencji materiałów archiwalnych w systemie. Brak natomiast określenia jak ma wyglądać ewidencja elektronicznych materiałów archiwalnych | Przepis wskazuje na ust. 1zg w art. 6. Tymczasem w przepisie tym jest zobowiązanie do sporządzenia odrębnej ewidencji dla dokumentów ze składów, co i tak ma być przedmiotem odrębnej regulacji w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 5 ust. 2b. Okazuje się więc, że w ustawie brakuje przepisów wskazujących na to jak ma wyglądać ewidencja elektronicznych materiałów archiwalnych. | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t pkt 5 i 6 zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  „5) przygotowaniu dokumentów w postaci innej niż elektroniczna, które nie zostały odwzorowane cyfrowo lub nie zostały odwzorowane cyfrowo w całości, a które odpowiadają przekazywanym materiałom archiwalnym lub ich metadanym znajdującym się w systemie, o którym mowa w ust. 1a, wraz z ich ewidencją;  6) przygotowaniu dokumentów zapisanych na informatycznych nośnikach danych, które nie zostały skopiowane lub nie zostały skopiowane w całości do systemu, o którym mowa w ust. 1a, a które odpowiadają materiałom archiwalnym lub ich metadanym znajdującym się w systemie, o którym mowa w ust. 1a, wraz z ich ewidencją.” |
| 18 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 13 lit. c ustawy zmienianej w powiązaniu z ust. 1ze) | Nie jest zrozumiały obowiązek każdorazowego przekazywania jednolitego rzeczowego wykazu akt wraz z przekazywanymi do archiwum państwowego materiałami archiwalnymi. | Nie wiadomo czemu ma służyć ten obowiązek, zwłaszcza, że wykazami akt dysponują archiwa państwowe, ponieważ je uzgadniają. Poza tym w wykazach akt jest nie tylko klasyfikacja ale także kwalifikacja archiwalna. Tymczasem kwalifikacja archiwalna może się zmieniać w procedurze brakowania, w oparciu o opinię dyrektora archiwum państwowego (lub innego organu), może wynikać z innych przepisów. W tym zakresie wykaz akt może nie stanowić właściwego źródła informacji na temat kwalifikacji archiwalnej.  Poza tym przepisy te nie uwzględniają stosowania w podmiocie kwalifikatora dokumentacji.  Zupełnie niezrozumiałym jest fakt, że wykaz akt ma być załącznikiem do przekazywanych materiałów archiwalnych (ust. 1ze). Poza tym, co w sytuacji, gdy instytucja nie miała uzgodnionego wykazu akt. Trudno będzie wtedy wypełnić określoną w ust. 1ze zasadę, że chodzi „o obowiązujący w jednostce wykaz akt w okresie wytworzenia materiałów archiwalnych”.  Dodatkowo zasadnym jest pytanie o zmian y w wykazach akt na poziomie poszczególnych klas. Czy wtedy trzeba będzie przekazywać cały wykaz akt nawet jak zmieniła się tylko jedna klasa, czyli ustalać teksty jednolite na dany moment? Co oznacza „obowiązujący w okresie wytworzenia materiałów archiwalnych”? Czy chodzi o moment rejestracji spraw, czy ich zakończenia? Co w sytuacji, kiedy wprowadzano nowy JRWA a nie zmieniano klasyfikacji spraw w toku? | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1w zaktualizowanej wersji projektu ustawy  W zakresie obowiązku określonego w ust. 1w należy stwierdzić, że jednolity rzeczowy wykaz akt w formacie XML, który ma być dołączany do materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwum państwowego, powinien być aktualny w okresie wytworzenia materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwum państwowego. Pełni on rolę pomocniczą podczas weryfikacji poprawności metadanych i prawidłowości uporządkowania przekazywanych materiałów archiwalnych. |
| 19 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 15 ustawy zmienianej) | Wprowadza się zasadę opatrywania odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią lub kwalifikowanym podpisem przez system teleinformatyczny, który służy do zapewnienia elektronicznego zarządzania dokumentacją | Czy w tej sytuacji nie będzie możliwe wykorzystywanie odrębnych aplikacji i narzędzi innych niż systemy zarządzania dokumentacją, np. oprogramowanie skanerów, odrębne aplikacje do składania podpisów skonfigurowane jedynie z systemem zarządzania dokumentami? | Uwaga nieuwzględniona.  Od jednostki organizacyjnej zależy w jaki sposób to wymaganie zostanie wdrożone. Wspomniane aplikacje będą działać w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją. System teleinformatycznym, jakim jest system EZD, to również zbiór różnych programów współpracujących ze sobą, które są odpowiedzialne za działanie różnych funkcji. |
| 20 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g pkt 16 ustawy zmienianej) | Niejasne zawężenie ochrony danych osobowych jedynie do danych zawartych w dokumentach | Ochrona danych osobowych powinna dotyczyć także metadanych (np. twórca) oraz dodatkowych modułów i elementów systemów teleinformatycznych, np. baz danych nadawców/odbiorców korespondencji, baz danych o pracownikach i ich uprawnieniach. | Uwaga uwzględniona przez uzupełnienie brzmienia przepisu wyrazami „i ich metadanych”.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a pkt 17 zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  „17) zapewnia ochronę przetwarzanych danych osobowych znajdujących się w zgromadzonych dokumentach i ich metadanych, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str.2).” |
| 21 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1g ustawy zmienianej) | Brakuje dodatkowych wymagań dla systemu teleinformatycznego | Brakuje wskazania na wymaganie dotyczące obsługi dokumentów w składach.  Brak też informacji, co z danymi o sprawach zarejestrowanych w systemie a obsługiwanych tradycyjnie – czy powinny być poddane przekazaniu do archiwum i powiązane z danymi o teczkach aktowych. | Uwaga częściowo uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Wprowadzono dodatkowe wymaganie w art. 6 ust. 1a pkt 11 projektu ustawy:  „11) umożliwia wykonywanie czynności związanych z zarządzaniem dokumentami przechowywanymi w składach chronologicznych i składach informatycznych nośników danych;”  Natomiast sposób postępowania z danymi w systemie, odnoszącymi się do spraw prowadzonych w postaci papierowej, powinien zostać określony w przepisach wewnętrznych obowiązujących w jednostce organizacyjnej, dotyczących sposobu postępowania z kopiami dokumentacji. |
| 22 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1h ustawy archiwalnej) | Nie ma uzasadnienia – po przeniesieniu tego przepisu do ustawy – wskazywanie jedynie, że system spełnia funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt. Pojawia się bowiem pytanie co z archiwami wyodrębnionymi? | W przepisie art. 6 ust. 1h pominięto występowanie archiwów wyodrębnionych i to, że systemy teleinformatyczne do zarządzania dokumentacją występują także w organach i jednostkach zobowiązanych do posiadania archiwów wyodrębnionych. Przepis powinno się uzupełnić o archiwa wyodrębnione. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1e zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Przepis określony w art. 6 ust. 1e dotyczy również archiwów wyodrębnionych:  „1e. System, o którym mowa w ust. 1a, spełnia dla dokumentów, o których mowa w ust. 1c, funkcję archiwum zakładowego albo składnicy akt, a jeżeli zachodzi taka konieczność, zapewnia również funkcjonowanie kilku archiwów zakładowych albo składnic akt w zależności od potrzeb bądź umożliwia przekazanie dokumentów, o których mowa w ust. 1c, do innego systemu teleinformatycznego spełniającego takie funkcje w organach i jednostkach organizacyjnych, o których mowa w ust. 1.” |
| 23 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1i ustawy zmienianej) | Kwestionujemy wprowadzanie do ustawy pojęć, które nie są w niej używane ani zrozumiałe na gruncie całej ustawy | Od ust. 1i projektodawca rozpoczyna posługiwanie się pojęciem „dokument inny niż elektroniczny”, którego nie definiuje.  Warto zauważyć, że w ustawie posługujemy się pojęciem „dokumentacji” a nie „dokumentu”. Poza tym projektodawca wskazuje, że odwzorowanie cyfrowe dokumentu odzwierciedla dokumentację. Ten sposób sformułowania przepisu jest nieczytelny.  Poza tym używa się liczby pojedynczej dla słowa odwzorowanie cyfrowe i zestawienia się go z liczbą mnogą słowa dokument. Może to więc oznaczać, że w jednym odwzorowaniu cyfrowym będą umieszczane skany wielu dokumentów.  Dodatkowo pojawia się sformułowanie „pierwowzór”, także nigdzie nie zdefiniowane | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1f zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  „1f. W celu zapewnienia kompletności dokumentacji gromadzonej w systemie, o którym mowa w ust. 1a, wykonuje się odwzorowanie cyfrowe dokumentów innych niż elektroniczne, które odzwierciedla tę dokumentację i umożliwia zapoznanie się z jej pełną treścią, bez konieczności bezpośredniego dostępu do jej pierwotnej postaci.” |
| 24 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1j ustawy zmienianej) | Błędne sformułowanie przepisu w zdaniu wprowadzającym | Podobnie jak w ust. 1i także i w tym przepisie zestawia się liczbę pojedynczą słowa „odwzorowanie” z liczbą mnogą słowa „dokument”. Może to więc oznaczać, że w jednym odwzorowaniu cyfrowym będą umieszczane skany wielu dokumentów. | Uwaga nieuwzględniona.  Może się zdarzyć sytuacja, że dwa dokumenty papierowe będą zeskanowane do jednego pliku (pismo wraz z załącznikami). Dodatkowo wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1g zaktualizowanej wersji projektu ustawy, któremu nadano nowe brzmienie: „1g. Odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1f, zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:  1) zostało wykonane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 1;  2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionej osoby lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzających odwzorowanie cyfrowe;  3) jest ewidencjonowane i przechowywane z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w ust. 1a.” |
| 25 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1j pkt 1 ustawy zmienianej) | Kwestionujemy, by regulacje instrukcji kancelaryjnej (aktu kierownictwa wewnętrznego) wpływały na istotną kwestią, jaką jest uznawanie wartości dowodowej i historycznej skanu dokumentu | Projektodawca w przepisie tym chce zapewnić wiarygodność skanów dokumentów poprzez odwołanie do wymagań, które są określane w aktach kierownictwa wewnętrznego, najczęściej niepublikowanych i często zmienianych. Nie gwarantuje to pewności w obrocie prawnym.  Poza tym nie jest jasne po co projektodawca chce określać w odrębnym rozporządzeniu (art. 5 ust. 2b pkt 1) minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych i dlaczego do tej regulacji nie odwołuje przepisu w art. 6 ust. 1j pkt 1? | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1g pkt 1 zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Intencją projektodawcy było określenie w tym przepisie warunków, jakie powinny być spełnione, aby można było uznać odwzorowanie cyfrowe dokumentu papierowego za równoważne papierowemu oryginałowi, z którego zostało ono wykonane. Zgodnie z tymi warunkami odwzorowanie cyfrowe może zastąpić dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i będzie z nimi tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące warunki:  „1) zostało wykonane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 1;  2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionej osoby lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzających odwzorowanie cyfrowe;  3) jest ewidencjonowane i przechowywane z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w ust. 1a.”. Daje to pewność, że wykonane odwzorowanie cyfrowe pod względem zawartych w nim informacji nie będzie się różnić od oryginalnego dokumentu, z którego zostało wykonane.  Jednym z tych warunków jest konieczność wykonania odwzorowania w sposób, który został określony w obowiązujących instrukcjach kancelaryjnych w jednostkach organizacyjnych. Należy zauważyć, że nie wszystkie wspomniane regulacje są aktami prawa wewnętrznego. Znaczna liczba jednostek korzysta z instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, organów powiatu, organów samorządu województwa i organów zespolonej administracji rządowej w województwie, a także urzędów obsługujących te organy, wydanej przez Prezesa Rady Ministrów (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych(Dz. U. poz. 67,z późn. zm.). Podkreślić również należy że instrukcje kancelaryjne obowiązujące w innych jednostkach są zawsze określane w porozumieniu z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych lub dyrektorem właściwego archiwum państwowego, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1, ust. 2b pkt 1, ust. 2e lub 2f ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Ma to zabezpieczyć poprawność tych regulacji pod względem formalnym i merytorycznym w zakresie poprawności postępowania z dokumentacją. |
| 26 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1k ustawy zmienianej) | Dlaczego dokumenty w składach, dla których wykonano pełne odwzorowanie, są uznane za dokumentację niearchiwalną? Co z dokumentami nie w pełni odwzorowanymi? Jaki one mają status i kwalifikację archiwalną? Dlaczego nie określono precyzyjnie czasu przechowywania? Wskazanie na przepisy rozporządzenia, które jest jedynie źródłem metod kwalifikacji archiwalnej nie rozwiązuje problemu, bo nadal nie wiadomo jaki ten czas ma być i kto go będzie ustalał? Czy składy będą wpisywane do jednolitego rzeczowego wykazu akt? | Do tej pory zgodnie z art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy archiwalnej dokumentację odzwierciedlającą przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw poddawano podziałowi na materiały archiwalne i dokumentację niearchiwalną. Teraz dokumenty nieelektroniczne odwzorowane proponuje się uznać za coś odrębnego od ich odwzorowań i ustala odgórnie, iż jest to dokumentacja niearchiwalna. Czy taka jest intencja projektodawcy? Czy to oznacza, że składy chronologiczne będą ujmowane w jednolitych rzeczowych wykazach akt? A co ze składami dokumentów, dla których nie wykonano pełnego odwzorowania?  Reasumując kiedy ma nastąpić brakowanie dokumentacji odwzorowanej oraz z czego ten czas będzie wynikał?  Poza tym w kolejnych przepisach ust. 1s i 1u pojawiają się przepisy o dwuletnim okresie przechowywania i o brakowaniu a między tymi przepisami a ust. 1k nie ma żadnego powiązania. Jest to ewidentnie powtórzenie tych samych przepisów tylko w innym brzmieniu. | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  „1n. Dokumenty w postaci innej niż elektroniczna, gromadzone w składzie chronologicznym prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w których funkcjonuje system, o którym mowa w ust. 1a, jeżeli te dokumenty w pełni odwzorowano cyfrowo, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były zgromadzone, a następnie mogą być brakowane w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.  1o. Dokumenty zapisane na informatycznych nośnikach danych, gromadzone w składzie informatycznych nośników danych prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w których funkcjonuje system, o którym mowa w ust. 1a, jeżeli te dokumenty w całości zostały skopiowane do systemu, o którym mowa w ust. 1a, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były zgromadzone, a następnie mogą być brakowane w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.”    Ujednolicono trybbrakowania (na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1) dokumentacji niearchiwalnej w postaci papierowej i w postaci elektronicznej (niezależnie od jej postaci fizycznej), a także zgromadzonej w składach chronologicznych i składach informatycznych nośników danych. |
| 27 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1k ustawy zmienianej) | Nieprecyzyjny przepis i powtórzenia regulacji | Ze stwierdzenia „i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2” nie wynika, czy okres przechowywania ma być zgodny z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 (nota bene tu okresy przechowywania nie są określane, o czym pisano w uwadze wyżej), czy też to procedura brakowania ma być zgodna z tymi przepisami. Poza tym w kolejnych przepisach ust. 1s i 1u pojawiają się przepisy o dwuletnim okresie przechowywania i o brakowaniu a między tymi przepisami a ust. 1k nie ma żadnego powiązania. Jest to ewidentnie powtórzenie tych samych przepisów tylko w innym brzmieniu. | Uwaga uwzględniona  W związku z brakiem uregulowania postępowania z dokumentacją gromadzoną w składach chronologicznych w nowym art. 6 ust. 1n projektu ustawy określono, że dokumentacja w postaci innej niż elektroniczna, gromadzona w składzie chronologicznym prowadzonym przez podmiot, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny, w tym elektronicznego zarządzania dokumentacją, i dla której wykonano pełne odwzorowanie cyfrowe, jest przechowywana przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym była ona zgromadzona, a następnie może zostać zniszczona w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.  W identyczny sposób zostało uregulowane postępowanie z dokumentacją gromadzoną w składach informatycznych nośników danych, która w pełni została skopiowana do systemu teleinformatycznego, w tym elektronicznego zarządzania dokumentacją (art. 6 ust. 1o).  W art. 6 ust. 1p projektu ustawy określono sposób brakowania dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 1c, stanowiących dokumentację niearchiwalną. Wskazano również procedurę brakowania, która została określona w  rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Z uwagi na różnorodność używanych technologii nie określono jednego powszechnego sposobu zniszczenia dokumentacji elektronicznej, ale wskazano, że jej zniszczenie odbywa się w sposób właściwy dla danej technologii zapisu.  W art. 6 ust. 1r projektu ustawy określono, że brakując dokumentację niearchiwalną w postaci elektronicznej lub jej metadane, można równolegle wybrakować jej odpowiedniki w składzie chronologicznym lub w składzie informatycznych nośników danych tak, aby została wybrakowana w podmiocie cała dokumentacja ze sobą powiązana, bez względu na jej postać.  Tym samym ujednolicono tryb brakowania (na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1) dokumentacji niearchiwalnej w postaci papierowej i w postaci elektronicznej (niezależnie od jej postaci fizycznej), a także zgromadzonej w składach chronologicznych i składach informatycznych nośników danych. |
| 28 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1l-1m ustawy zmienianej) | Wprowadzenie w ustawie archiwalnej regulacji dotyczących uznawania na równi z kwalifikowanym podpisem i kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną innych podpisów jest sprzeczne z rozporządzeniem eIDAS oraz ustawą o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej | Nie jest właściwym aktem prawnym ustawa archiwalna. To ustawa o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej reguluje kwestie dostawców usług zaufania. W naszej opinii jest to próba wprowadzenia do obrotu prawnego narzędzi, które nie będą uznawane na gruncie żadnych innych regulacji z wyjątkiem ustawy archiwalnej. Może to stwarzać ogromne problemy prawne w dalszym przechowywaniu i udostępnianiu dokumentacji opatrzonej takimi podpisami elektronicznymi. | Uwaga nieuwzględniona  Wspomniane przepisy do projektu ustawy zostały wprowadzone na prośbę Koordynatora Służb Specjalnych. W opinii projektodawcy nie są one są sprzeczne z rozporządzeniem eIDAS oraz ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725), gdyż nie regulują kwestii dostawców usług zaufania, a jedynie umożliwiają posługiwanie się rozwiązaniami technicznymi w zakresie podpisywania dokumentów dostępnymi w tych jednostkach stanowiącymi archiwa wyodrębnione. |
| 29 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1p ustawy zmienianej) | Ustawa archiwalna nie posługuje się pojęciem „dokumentu” tylko „dokumentacji”. Brak wyjaśnienia, co oznacza „dokument sporządzony w postaci innej niż elektroniczna ” zwłaszcza, że w innych aktach prawnych używa się wyrażenia „w postaci papierowej” (por. KPA, Prawo zamówień publicznych, itp.). Poza tym takie sformułowanie nie przewiduje dokumentu dwupostaciowego, tj. np. pismo przewodnie w postaci papierowej a załączniki zapisane na nośniku | W proponowanym przepisie wprowadzono pojęcie, które nie występuje w porządku prawnym (por. uwagi w kolumnie obok). Dodatkowo nie sprecyzowano, co w tym przypadku oznacza pojęcie „dokument”. Dokumenty mogą być bowiem wielopostaciowe. Poza tym do dokumentu, np. pisma przewodniego/skargi/odwołania, mogą być dołączone akta spraw składające się z dokumentów w różnej postaci. Czy wtedy spełnia to definicję „dokumentu ” i w jaki sposób miałoby zostać obsłużone w świetle tych przepisów.  Ta uwaga dotyczy także przepisu w ust. 1r | Uwaga nieuwzględniona. W ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie ma jednolitości w stosowaniu terminologii. Częściej rzeczywiście używane jest pojęcie „dokumentacja”, ale stosowane jest również pojęcie „dokument”, poczynając od art. 1 tej ustawy. W projektowanych przepisach art. 6 ust. 1p i 1r, akurat trafniejsze wydaje się użycie wyrazu „dokument”, bo dokumentacja to zbiór dokumentów. Wskazuje na to użyte sformułowanie: „dokumenty elektroniczne… stanowiące dokumentację niearchiwalną”. |
| 30 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1r ustawy zmienianej) | Ustawa archiwalna nie posługuje się pojęciem „dokumentu” tylko „dokumentacji”. Brak wyjaśnienia, co oznacza „dokument ewidencjonowany na zapisany na informatycznym nośniku ” zwłaszcza, że w innych aktach prawnych używa się wyrażenia „w postaci elektroniczne j ” (por. KPA, Prawo zamówień publicznych, itp.) oraz pełnego wyrażenia „informatyczny nośnik danych”. Poza tym takie sformułowanie nie przewiduje dokumentu dwupostaciowego, tj. np. pismo przewodnie w postaci papierowej a załączniki zapisane na nośniku | W proponowanym przepisie wprowadzono pojęcie, które nie występuje w porządku prawnym (por. uwagi w kolumnie obok). Dodatkowo nie sprecyzowano, co w tym przypadku oznacza pojęcie „dokument”. Dokumenty mogą być bowiem wielopostaciowe. Poza tym do dokumentu, np. pisma przewodniego/skargi/odwołania, mogą być dołączone akta spraw składające się z dokumentów w różnej postaci. Czy wtedy spełnia to definicję „dokumentu ” i w jaki sposób miałoby zostać obsłużone w świetle tych przepisów. Ta uwaga dotyczy także przepisu w ust. 1p. | Uwaga nieuwzględniona. Zob. argumentację z pkt 29 zestawienia uwag. |
| 31 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1s, 1t i 1u ustawy zmienianej) | Wskazane przepisy są powtórzeniem regulacji w ust. 1k. Dodatkowo dołożono tu przepisy dotyczące dokumentacji zapisanej na nośnikach | Wskazane przepisy są powtórzeniem regulacji w ust. 1k. Dodatkowo dołożono tu przepisy dotyczące dokumentacji zapisanej na nośnikach oraz wskazania na możliwość brakowania zapisano, iż jest taki obowiązek. Inne jest także odwołanie do przepisów w art. 5 ust. 2. | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy. |
| 32 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1s, 1t i 1u ustawy zmienianej) | W sposób nieprawidłowy i sprzeczny z dotychczasowymi regulacjami wskazuje się liczenie okresów przechowywania dla dokumentacji znajdującej się w składach. | W dotychczasowych regulacjach czas przechowywania dokumentacji w składzie liczony był względem roku, w którym powstał zbiór przesyłek w składzie. Tymczasem obecnie proponuje się wyrażenie „w którym były one zgromadzone”. Oznacza to, że można zgromadzić przesyłki (dokumenty) z różnych lat ich rejestracji (wpływu/powstania) w jednym zbiorze wyznaczonym rokiem gromadzenia tych przesyłek (dokumentów). Czy taka była intencja projektodawcy? | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii projektodawcy sposób obliczenia wspomnianego terminu jest prawidłowy. |
| 33 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1u-1za ustawy zmienianej) | Błędne umieszczenie przepisów dotyczących brakowania w art. 6 zamiast w art. 5 ustawy | Zagadnienia brakowania oraz kwalifikacji archiwalnej dokumentacji są przedmiotem regulacji w art. 5 ustawy archiwalnej, dlaczego więc umieszczono je w art. 6, który odnosi się do bieżącego zarządzania dokumentacją i sprawami. | Uwaga nieuwzględniona  Umieszczenie części przepisów dotyczących brakowania dokumentacji elektronicznej w art. 6 wynika z konieczności przeniesienia do ustawy przepisów rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, dotyczących określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentem elektronicznym, , co wynika z uwagi zgłoszonej na etapie uzgodnień międzyresortowych do projektu ustawy przez Rządowe Centrum Legislacji. |
| 34 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1w ustawy zmienianej) | Przepis jest nieprecyzyjny i jest powtórzeniem art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy równocześnie będąc z nim sprzecznym, ponieważ w art. 5 ust. 1 pkt 2 wskazuje się na możliwość brakowania a w przepisie ust. 1w jest wyrażenie dotyczące obowiązku brakowania („jest brakowana”) | Brak spójności w przepisach ustawy. Do tej pory z art. 5 ust. 1 pkt 2 wynikało, że dokumentacja może być brakowana. Dodawane w wyniku nowelizacji przepisy wskazują na obowiązek brakowania dokumentacji i to tylko elektronicznej oraz tej w składach.  Poza tym ze stwierdzenia „jest brakowana po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1” nie wynika, czy okres przechowywania ma być zgodny z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 (nota bene tu okresy przechowywania nie są określane, o czym pisano wcześniej), czy też to procedura brakowania ma być zgodna z tymi przepisami. | Uwaga uwzględniona  Dokonano zmian w projekcie ustawy, które obejmują przepisy dotyczące brakowania dokumentacji. W obecnej wersji zaktualizowanego projektu ustawy brakowanie dokumentacji zostało uregulowane w art. 6 ust. 1n−1s. |
| 35 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1w ustawy zmienianej) | Wyrażenie, iż dokumentacja elektroniczna ma być brakowana zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 pkt 1 wskazuje na fakt albo konieczności zmian w rozporządzeniu MKiDN z 20.10.2015 r. albo na brak adekwatności tego odwołania, ponieważ w obecnym brzmieniu tego rozporządzenia brakuje regulacji dotyczących dokumentacji elektronicznej | Niezbędnym jest wyjaśnienie, czy zmianom będzie podlegać rozporządzenie z 20.10.2015 r. oraz przedstawienie projektu ewentualnych zmian w celu oceny, czy prawidłowo ustalono sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną | Uwaga uwzględniona  Jeśli nowelizacja zostanie przyjęta w kształcie rzutującym na konieczność zmian w rozporządzeniu, to takie zmiany zostaną zaproponowane. |
| 36 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1z ustawy zmienianej) | Błędne i nieprecyzyjne sformułowanie przepisu | Przepis o brakowaniu jest daleko niewystarczający. Brakując dokumentację oczywiście usuniemy z systemu wszystkie dokumenty (tj. pliki z treścią) odpowiednio dla technologii zapisu, ale czy powinniśmy usunąć wszystkie metadane? Oczywiście nie, bo w takim przypadku system teleinformatyczny nie spełniałby jednego z wymogów, tj. udokumentowania procedury usuwania dokumentów – patrz art. 6 ust. 1g pkt. 3 i 12. Wobec tego jakie metadane powinny zostać zachowane? Na to pytanie jednak projektowany przepis nie odpowiada. Pozostawienie tej kwestii producentom systemów teleinformatycznych nie jest właściwe przy tak newralgicznym i kluczowym, bo nieodwracalnym, etapie procesu zarządzania dokumentacją. Należy określić jakie metadane powinny być zachowane w systemie przy usuwaniu dokumentacji a jakie powinny zostać utworzone?  A może właściwszym postępowaniem powinna być jedynie anonimizacja danych osobowych występujących w metadanych. Usuwanie metadanych, tworzonych przez tysiące użytkowników, wydaje się nieracjonalnym działaniem, ponieważ zbiory zanonimizowanych metadanych mogą być wykorzystywane w pracach nad AI, która wspomagałaby pracę administracji publicznej. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1p zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Należy zauważyć, że przepis ten określa jedynie sposób zniszczenia brakowanej dokumentacji i nie określa trybu brakowania, który powinien być zgodny z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami. W ramach brakowania powinny być usunięte dokumenty wraz z metadanymi je opisującymi, jednakże proces tego brakowania powinien być udokumentowany zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami. Przepisy określone w art. 6 ust. 1p określają sposób brakowania dokumentów zgromadzonych w systemie teleinformatycznym, a nie innych danych, które mogą powstać w związku z obsługą tych dokumentów i rozstrzyganiem prowadzonych spraw (np. dane w rejestrze przesyłek wpływających lub wychodzących bądź dane opisujące brakowane dokumenty zawarte w spisach dokumentacji przeznaczonej do brakowania lub innych wykazach i rejestrach tworzonych przez system teleinformatyczny na potrzeby wykonywanych zadań przez użytkowników w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa). Informacje te stanowią tzw. parametadane czyli „metadane o metadanych”. Sposób postępowania z takimi danymi powinien być oczywiście zgodny z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. |
| 37 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1za ustawy zmienianej) | Nieprecyzyjne sformułowanie przepisu | W przepisie tym projektodawca wprowadza nowe pojęcie „odpowiedniki”, wcześniej używał określeń „odpowiadające” lub „pierwowzory”. Poza tym wydaje się, że przepis powinien odnosić się do braku konieczności wszczynania odrębnej procedury brakowania a nie do tego, że nie będzie powstawał spis. Taki spis powinien zostać wygenerowany z systemu i jako potwierdzenie dokonanej czynności w ramach uzyskanej zgody na brakowanie powinien być odłożony do akt sprawy brakowania. | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1r zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii projektodawcy nie ma potrzeby sporządzania odrębnego spisu na brakowanie takiej dokumentacji, gdyż wszystkie dane niezbędne do wydania zgody na jej brakowanie zawierać będzie spis dokumentacji przeznaczonej do brakowania przygotowany na potrzeby brakowania dokumentacji elektronicznej, której odpowiedniki są przechowywane w składzie chronologicznym i składzie informatycznych nośników danych. |
| 38 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zb ustawy zmienianej) | Niezasadne jest, by w jednej ustawie były odrębnie regulowane te same kwestie. | W naszej opinii przepis ust. 1zb powinien być ujęty w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy archiwalnej, ponieważ powtarza wyrażenia tam zawarte a odnosi się tylko do innej postaci dokumentacji. | Uwaga nieuwzględniona  Umieszczenie tego przepisu w art. 6 wynika z konieczności przeniesienia przepisów rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, dotyczących określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentem elektronicznym, do nowelizowanej ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, co nastąpiło na skutek uwag Rządowego Centrum Legislacji zgłoszonych na etapie uzgodnień międzyresortowych. |
| 39 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zb-1zo ustawy zmienianej) | Błędne umieszczenie przepisów dotyczących przekazywania materiałów archiwalnych w art. 6 zamiast w art. 5 ustawy | Zagadnienia przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych są przedmiotem regulacji w art. 5 ustawy archiwalnej, dlaczego więc umieszczono je w art. 6, który odnosi się do bieżącego zarządzania dokumentacją i sprawami. | Uwaga nieuwzględniona  Umieszczenie regulacji dotyczących przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych w art. 6 wynika z konieczności przeniesienia przepisów rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, dotyczących określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentem elektronicznym, do nowelizowanej ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, co nastąpiło na skutek uwag Rządowego Centrum Legislacji zgłoszonych na etapie uzgodnień międzyresortowych. |
| 40 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zb-1zo ustawy zmienianej) | Brak jakichkolwiek przepisów określających tryb przekazywania elektronicznych materiałów archiwalnych do archiwów państwowych | Do tej pory szczegółowo określano te zagadnienia, tj., że potrzebny jest wniosek/zawiadomienie, co do niego się załącza i w jakich formatach. Obecnie brak jakichkolwiek przepisów na ten temat. Reguluje się natomiast te kwestie tak, że to do przekazywanej dokumentacji dołącza się wykaz akt, informację o zmianach organizacyjnych. Jest to błędne i merytorycznie i technicznie | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t - 1zh zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Sposób i tryb przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych został określony w projektowanych przepisach w art. 6 ust. 1t−1zh.  Przyjęte w projektowanych przepisach rozwiązanie jest poprawne merytorycznie i technicznie. Obecne rozwiązanie wychodzi naprzeciw potrzebom jednostek organizacyjnych i korzysta z osiągnieć rozwoju technologicznego, w tym przede wszystkim z możliwości jakie niesie ze sobą dokument elektroniczny. Problem ten został już opisany w odpowiedzi na uwagi z pkt 2 dotyczące zarzutu braku regulacji odnośnie do spisu do brakowania dokumentacji elektronicznej oraz braku regulacji dotyczących ewidencji elektronicznych materiałów archiwalnych przeznaczonych do przekazania do właściwego archiwum państwowego. Należy podkreślić, że metadane zawarte w paczce archiwalnej tworzą ewidencję przekazywanych materiałów archiwalnych i z tego względu tworzenie dodatkowej ewidencji i wniosku na podstawie zawartości paczki archiwalnej w systemie teleinformatycznym funkcjonującym w jednostce przekazującej materiały archiwalne do właściwych archiwów państwowych jest nadmiarowe, a w przypadku przekazywania materiałów archiwalnych w drodze integracji pomiędzy systemem EZD a ADE zbytnio wydłuża i niepotrzebnie komplikuje proces przekazania tej dokumentacji. |
| 41 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zc ustawy zmienianej) | Przepis jest zaprzeczeniem przepisów sformułowanych wcześniej w ustawie a odnoszących się do postępowania z dokumentami elektronicznymi. | Nie jest zrozumiałe dlaczego projektodawca dopiero na etapie przekazania materiałów archiwalnych do archiwum państwowego chce by podmiot publiczny wykonywał zadania, które powinny być już wcześniej realizowane w systemie, co wynika z obowiązków sformułowanych we wcześniejszych przepisach art. 6. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Intencją tego przepisu jest umożliwienie przekazania całości dokumentacji sprawy w postaci elektronicznej. Archiwa państwowe w najbliższym czasie przejmą materiały archiwalne z okresu, w którym świadomość sposobu postępowania z dokumentacją elektroniczną i obsługi systemów teleinformatycznych w tym zakresie nie była dostatecznie rozwinięta. Należy zauważyć również, że nadzór archiwalny w początkowym okresie obowiązywania nowych przepisów dotyczących postępowania z dokumentacją elektroniczną był niewystarczający. |
| 42 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zc ustawy zmienianej) | Nieuzasadnione zawężenie regulacji jedynie do akt spraw | W przepisie tym ograniczono się jedynie do wskazania sposobu postępowania z dokumentacją zgrupowaną w akta spraw, gdy tymczasem znane są już i regulowane takie zbiory jak „dokumentacja nietworząca akt spraw” i niezbędnym jest wskazanie jej sposobu uporządkowania i opisania metadanymi | Uwaga nieuwzględniona  Sposób przygotowania dokumentacji nietworzącej akt spraw reguluje art. 6 ust. 1zd, zgodnie z którym materiały archiwalne zgrupowane inaczej niż w akta spraw, bądź nie zawierające metadanych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, lub zapisane w inny sposób niż określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c, przekazuje się w sposób uzgodniony z dyrektorem właściwego archiwum państwowego. |
| 43 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zc pkt 4 i ust. 1zd ustawy zmienianej) | Nieuprawnione i sprzeczne z prawem nakazywanie skanowania dokumentacji wstecz i uzupełniania wstecz skanami zakończonych akt sprawy | Przepis ma charakter obligatoryjny i na dodatek używa określenia „całość dokumentu nieelektronicznego” (nota bene kolejne nowe pojęcie w ustawie, niezdefiniowane i sprzeczne ze sformułowaniem w ust. 1p). Na dodatek nakazuje – bez wskazania w jaki sposób, by było to wiarygodne, autentyczne i rozliczalne – umieszczanie skanów wstecz w aktach spraw, które powinny być nienaruszone. Wprawdzie w ust. 1zd projektodawca zastrzega, że mają na to wskazywać warunki prawne i techniczne, ale to oznacza całkowitą niewykonalność tej normy prawnej, ponieważ nie wiadomo o jakie warunki chodzi. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t i 1u zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii projektodawcy niniejszy przepis nie ma charakteru obligatoryjnego, gdyż zgodnie z ust. 1u odwzorowanie cyfrowe, dokumentów zgromadzonych w składzie chronologicznym, wykonuje się, gdy akta sprawy, która ma zostać przekazana, nie zawierają odwzorowania cyfrowego ich całości oraz zawierają metadane dokumentów nieodwzorowanych cyfrowo, a warunki techniczne i prawne na to pozwalają. Należy więc zauważyć, że jest to dodatkowa możliwość uzupełnienia akt sprawy, a nie obowiązek ciążący na jednostce przekazującej materiały archiwalne. |
| 44 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zc pkt 5 i 6 ustawy zmienianej) | Nieprawidłowe i nieuprawnione sformułowanie przepisów w pkt 5 i 6 w ust. 1zc | Przede wszystkim w zdaniu wprowadzającym użyto wyrażenia „przygotowanie (...) polega na” a potem w punktach przepisu powtórzono „przygotowaniu”, czyli przygotowanie polega na przygotowaniu.  Warto wskazać, że nie określono jak to przygotowanie ma wyglądać i enigmatycznie wskazano „wraz z ich ewidencją”, nie precyzując o jaką ewidencję chodzi, nie czyniąc też żadnego odwołania. Trzeba zauważyć, że projektodawca jest niekonsekwentny, ponieważ raz mówi o spisach a raz o ewidencji. | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii projektodawcy wskazane przepisy regulują w prawidłowy sposób kwestie przygotowania materiałów archiwalnych do przekazania do archiwum państwowego. |
| 45 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1ze ustawy zmienianej w powiązaniu z ust. 1g pkt 13 lit. c) | Nie jest zrozumiały obowiązek każdorazowego przekazywania jednolitego rzeczowego wykazu akt wraz z przekazywanymi do archiwum państwowego materiałami archiwalnymi. | Nie wiadomo czemu ma służyć ten obowiązek, zwłaszcza, że wykazami akt dysponują archiwa państwowe, ponieważ je uzgadniają. Poza tym w wykazach akt jest nie tylko klasyfikacja ale także kwalifikacja archiwalna. Tymczasem kwalifikacja archiwalna może się zmieniać w procedurze brakowania, w oparciu o opinię dyrektora archiwum państwowego (lub innego organu), może wynikać z innych przepisów. W tym zakresie wykaz akt może nie stanowić właściwego źródła informacji na temat kwalifikacji archiwalnej.  Poza tym przepisy te nie uwzględniają stosowania w podmiocie kwalifikatora dokumentacji.  Zupełnie niezrozumiałym jest fakt, że wykaz akt ma być załącznikiem do przekazywanych materiałów archiwalnych. Poza tym, co w sytuacji, gdy instytucja nie miała uzgodnionego wykazu akt. Trudno będzie wtedy wypełnić określoną w ust. 1ze zasadę, że chodzi „o obowiązujący w jednostce wykaz akt w okresie wytworzenia materiałów archiwalnych”.  Dodatkowo zasadnym jest pytanie o zmian y w wykazach akt na poziomie poszczególnych klas. Czy wtedy trzeba będzie przekazywać cały wykaz akt nawet jak zmieniła się tylko jedna klasa, czyli ustalać teksty jednolite na dany moment? Co oznacza „obowiązujący w okresie wytworzenia materiałów archiwalnych”? Czy chodzi o moment rejestracji spraw, czy ich zakończenia? Co w sytuacji, kiedy wprowadzano nowy JRWA a nie zmieniano klasyfikacji spraw w toku? | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1w zaktualizowanej wersji projektu ustawy  W zakresie obowiązku określonego w ust. 1w należy stwierdzić, że jednolity rzeczowy wykaz akt w formacie XML, który ma być dołączany do materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwum państwowego, powinien być aktualny w okresie wytworzenia materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwum państwowego. Pełni on rolę pomocniczą podczas weryfikacji poprawności metadanych i prawidłowości uporządkowania przekazywanych materiałów archiwalnych. |
| 46 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1 z f ustawy zmienianej) | Błędne od strony merytorycznej i technicznej sformułowanie przepisu | W przepisie wskazano, że dokument elektroniczny informujący o danych dotyczących organizacji i zakresu działania jednostki organizacyjnej należy dołączyć (sic!) do przekazywanych materiałów archiwalnych. Taki dokument powinien być załącznikiem do wniosku o przekazanie takich materiałów i powinien być dostarczony zanim zostaną przekazane materiały archiwalne. | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1z zaktualizowanej wersji projektu ustawy  Dane dotyczące organizacji i zakresu jej działania w ujęciu chronologicznym dołącza się do paczki archiwalnej, w której znajdują się materiały archiwalne podlegające przekazaniu. |
| 47 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zg ustawy zmienianej) | Przepis niejasny i nieprecyzyjny | Nie wiadomo o jaką ewidencję chodzi i co mieści się w tym pojęciu oraz co oznacza słowo „odrębną” | Uwaga uwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t pkt 5 i 6 zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Zgodnie z ust. 1t pkt 5 i 6 w obecnym brzmieniu ewidencja powinna być przygotowana również dla dokumentów w postaci innej niż elektroniczna, które nie zostały odwzorowane cyfrowo lub nie zostały odwzorowane cyfrowo w całości, a które odpowiadają przekazywanym materiałom archiwalnym lub ich metadanym znajdującym się w systemie, o którym mowa w ust. 1a, a także dla dokumentów zapisanych na informatycznych nośnikach danych, które nie zostały skopiowane lub nie zostały skopiowane w całości do systemu, o którym mowa w ust. 1a, a które odpowiadają materiałom archiwalnym lub ich metadanym znajdującym się w systemie, o którym mowa w ust. 1a. |
| 48 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zh ustawy zmienianej) | Zakres przedmiotowy przepisu nie pokrywa się z brzmieniem upoważnienia ustawowego w art. 5 ust. 2c ustawy | W tym miejscu jest mowa o środkach komunikacji elektronicznej i informatycznym nośniku danych, a w upoważnieniu zawartym w art. 5 ust. 2c jest mowa tylko o informatycznych nośnikach danych | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1za zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Wymagania techniczne o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c dotyczą informatycznego nośnika danych a nie sposobu nawiązania komunikacji elektronicznej. Zgodnie z ust. 1zb Dyrektor właściwego archiwum państwowego ustala, w porozumieniu z zainteresowanym organem lub jednostką organizacyjną, sposób przekazania materiałów archiwalnych, o których mowa w ust. 1s. |
| 49 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zi ustawy zmienianej) | Przepis, którym wprowadza się niepewność prawną i który jest sprzeczny z narzuconymi w art. 6 ust. 1g pkt 13 wymogami | Z jednej strony narzuca się warunki dla systemów teleinformatycznych a potem określa się, że sposób przekazania (nota bene nie precyzując, co pod tym pojęciem należy rozumieć), ma być na bieżąco ustalany z dyrektorem archiwum państwowego. Tworzy to ogromną niepewność prawną, zwłaszcza, że są podmioty, które przekazują materiały archiwalne do wielu różnych archiwów państwowych. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1zd zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Niniejszy przepis jest powtórzeniem obecnie istniejącej regulacji w tym zakresie (zgodnie z § 20 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. poz. 1518). |
| 50 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zi ustawy zmienianej) | O jakie materiały archiwalne w tym przepisie chodzi? Czy o materiały w każdej postaci, nie tylko elektronicznej? | Przepis nie precyzuje, czy chodzi o każdy rodzaj i postać przekazywanych materiałów archiwalnych, czy tylko elektronicznych | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1zd zaktualizowanej wersji projektu ustawy. |
| 51 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zj ustawy zmienianej) | Przepis, którym wprowadza się niepewność prawną | Przy braku precyzji przepisu w art. 6 ust. 1zc proponowany w ust. 1zj przepis wprowadza potencjalnie ogromne spory i koszty, zwłaszcza, że to dyrektor archiwum ma narzucać termin wykonania czynności, które nigdzie nie są sprecyzowane | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1zc zaktualizowanej wersji projektu ustawy. |
| 52 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zk ustawy zmienianej) | Przepis nieczytelny i pozostawiający dowolność działań każdemu dyrektorowi archiwum państwowego odrębnie | Nie wiadomo o jakie sytuacje chodzi, zwłaszcza, że pojęcie „materiały archiwalne” używa się bez kontekstu, że chodzi o ich postać elektroniczną. Pozostawia się też dowolność ustaleń bez żadnego trybu odwoławczego czy punktu odniesienia. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1zd zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii projektodawcy niniejsza regulacja jest prawidłowa, wprowadza ona możliwość wstrzymania przekazania materiałów archiwalnych, przygotowanych w nieprawidłowy sposób. Prawidłowy sposób przygotowania materiałów archiwalnych został określony w ust. 1t. |
| 53 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zm ustawy zmienianej) | Przepis nieprecyzyjny | Nie wiadomo kiedy oraz w jaki sposób ma być przekazane wskazane w tym przepisie oświadczenie. | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1zf zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii projektodawcy niniejszy przepis jednoznacznie wskazuje, że wspomniane oświadczenie należy przygotować, gdy w jednostce organizacyjnej przekazującej materiały archiwalne nie występują:  - dokumenty w postaci innej niż elektroniczna, które nie zostały odwzorowane cyfrowo lub nie zostały odwzorowane cyfrowo w całości, a które odpowiadają przekazywanym materiałom archiwalnym lub ich metadanym znajdującym się w systemie, o którym mowa w ust. 1a;  - dokumenty zapisane na informatycznych nośnikach danych, które nie zostały skopiowane lub nie zostały skopiowane w całości do systemu, o którym mowa w ust. 1a, a które odpowiadają materiałom archiwalnym lub ich metadanym znajdującym się w systemie, o którym mowa w ust. 1. |
| 54 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 2 lit. b (dot. art. 6 ust. 1zn-1zo ustawy zmienianej) | Niewystarczający przepis dot. usuwania materiałów archiwalnych z systemu EZD podmiotu po ich przekazaniu do archiwum państwowego | W odróżnieniu od zapisów dot. brakowania tutaj jest mowa o usunięciu samych materiałów archiwalnych a więc sądząc z przepisu chodzi o same dokumenty elektroniczne bez ich metadanych. Z kolei w uzasadnieniu wspomina się również o usuwaniu metadanych. Zachowanie metadanych jest istotne dla udokumentowania działania i jak przy brakowaniu powinno się określić jakie informacje podlegają zachowaniu. | Uwaga uwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1zg−1zh zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Uzupełniono art. 6 ust. 1zh projektowanej ustawy o konieczność usuwania metadanych przekazanych materiałów archiwalnych. |
| 55 | Stowarzyszenie Archiwistów Polskich | art. 1 pkt 2 lit. b | Przeredagowanie zmiany wprowadzającej do art. 6 ustawy nowelizowanej ustępu 1k | Proponowane brzmienie art. 6 ust. 1k jest obecnie niejasne i niespójne z innymi obowiązującymi oraz projektowanymi przepisami.  1. Nie jest jasne czy fraza „Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe” oznacza „dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna” ( o których mówi projektowany art. 6 ust. 1p i n.) czy cyfrowe odwzorowania dokumentów sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna (vide projektowany art. 6 ust. 1j).  2. Jeśli fraza „Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe” ma oznaczać cyfrowe odwzorowania dokumentów sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna, to użyte sformułowanie, że „stanowią [one] dokumentację niearchiwalną” przesądza to, że nie mogą one być na podstawie wykazu akt lub kwalifikatorów dokumentacji kwalifikowane do materiałów archiwalnych, co neguje jedną z podstawowych funkcji wykazów akt (o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 nowelizowanej ustawy).  3. Jeśli dokumenty, których dotyczy projektowany art. 6 ust. 1k mają mieć status dokumentacji niearchiwlanej, to bezcelowe jest odsyłanie do art. 5 ust. 2 pkt 1 nowelizowanej ustawy, gdyż przepis ten dotyczy materiałów archiwalnych. | Uwaga uwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy .  Projektodawca przeredagował treść ustawy w zakresie możliwości brakowania dokumentacji o której mowa w niniejszej uwadze. |
| 56 | Stowarzyszenie Archiwistów Polskich | art. 1 pkt 2 lit. b | Przeredagowanie zmiany wprowadzającej do art. 6 ustawy nowelizowanej ustępu 1zc pkt 4 | Proponowane brzmienie art. 6 ust.1zc pkt 4 przewiduje możliwość wykonaniu z całości dokumentów nieelektronicznych zgromadzonych w składzie chronologicznym odwzorowania cyfrowego i wprowadzenia go w całości do akt sprawy w ramach przygotowań materiałów archiwalnych do przekazania do archiwum państwowego. W istocie przepis ten spowoduje, że akta sprawy prowadzonej w organie lub jednostce organizacyjnej przez cały okres przechowywania będą miały inny kształt (w praktyce postać częściowo elektroniczną a częściowo nieelektroniczną), a tuż przed przekazaniem do archiwum państwowego uzyskają inny kształt (w całości lub w większym niż dotąd stopniu składając się z dokumentów elektronicznych).  Tymczasem akta w postaci w jakiej były prowadzone a następnie przechowywane w archiwum zakładowym mogą być używane w obrocie prawnym mając inny kształt niż ten w jakim trafią do archiwum państwowego. Rozumiejąc intencje projektodawców (s. 7-8 uzasadnienia projektu) i przemawiające za tym racje należy rozważyć wprowadzenie do projektowanych przepisów rozwiązań, które pozwolą przynajmniej na odróżnienie odwzorowań cyfrowych sporządzony w trybie projektowanego przepisu od odwzorowań sporządzonych w innych trybach oraz zapewnią przechowywanie i udostępnianie informacji o takim przekształceniu akt sprawy. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t i 1u zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Odpowiedź na to uwagę znajduję się w odpowiedzi na uwagę z pkt 43. |
| 57 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 3 (dot. art. 21 ustawy zmienianej) | Niedoprecyzowanie zakresu tzw. działalności edukacyjnej | Jedynie z uzasadnienia wynika zakres działalności edukacyjnej planowanej do prowadzenia przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. Wskazane było sprecyzowanie, czego ta działalność ma dotyczyć. | Uwaga nieuwzględniona.  W wielu powszechnie obowiązujących aktach normatywnych używane jest pojęcie „działalność edukacyjna” bez definiowania jego znaczenia, więc można je uznać za powszechnie znane. Dodatkowo z projektowanego art. 39a ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej wynika, że chodzi działalność edukacyjną w zakresie wiedzy o materiałach archiwalnych i archiwach, przepis jest zatem wystarczająco jasny. |
| 58 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 6 (dot. art. 39a ustawy zmienianej) | Dlaczego przyznawanie odznaki ogranicza się jedynie do działalności archiwalnej oraz popularyzacji wiedzy o archiwach? | W ustawie została zdefiniowana działalność archiwalna rozumiana jedynie jako „gromadzenie, ewidencjonowanie, przechowywanie, opracowanie, zabezpieczenie i udostępnianie materiałów archiwalnych oraz prowadzenie działalności informacyjnej”. Oznacza to, że za działalność w zakresie kształtowania zasobów archiwalnych, działalność w zakresie współpracy międzynarodowej oraz w zakresie obsługi systemów teleinformatycznych do obsługi dokumentacji, w szczególności materiałów archiwalnych, odznaka nie będzie się należała. Czy to rzeczywiście było intencją projektodawcy? | Uwaga nieuwzględniona.  Wspomniane w uwagach „kształtowanie zasobów archiwalnych, współpraca międzynarodowa oraz obsługa systemów teleinformatycznych do obsługi dokumentacji” mogą należeć do sfery działalności archiwalnej, w szczególności jako elementy gromadzenia lub zabezpieczenia materiałów archiwalnych. |
| 59 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 1 pkt 6 (dot. art. 39a ust. 2 ustawy zmienianej) | Wątpliwości budzi lista podmiotów uprawnionych do wnioskowania o nadanie odznaki. Brak w tym zakresie uzasadnienia | Nie znajduje uzasadnienia pominięcie wśród wnioskujących wójta (burmistrza, prezydenta miasta), czy starosty powiatowego. Nie przewidziano także przedstawicieli samorządu zawodowego. Wśród organizacji społecznych pominięto kościoły i związki wyznaniowe oraz ograniczono się tylko do tych organizacji, które prowadzą działalność archiwalną, czyli tylko do tych, które gromadzą, ewidencjonują, przechowują, opracowują, zabezpieczają i udostępniają materiały archiwalne oraz prowadzą działalność informacyjną. Niewiele jest takich organizacji w Polsce. Chyba, że uznamy, iż dokumentacja własna organizacji społecznych to materiały archiwalne, a jej przechowywanie to część działalności archiwalnej. Często są to organizacje, które działają w dziedzinie archiwistyki, ale nie zajmują się działalnością archiwalną, np. Stowarzyszenie Archiwistów Polskich, nasze Stowarzyszenie „Archiwizjoner”, towarzystwa genealogiczne. Są też takie organizacje, które nie gromadzą lub przechowują materiały archiwalne, ale wyłącznie je skanują i udostępniają skany w Internecie. Nie jest zrozumiałe wykluczenie tych podmiotów z listy jednostek, które mogą wnioskować o nadanie odznaki. | Uwaga nieuwzględniona.  Ograniczenie katalogu osób uprawnionych do wnioskowania o przyznanie odznaki nie wyklucza pozostałych osób z takiej możliwości, a jedynie powoduje, że muszą one w pierwszej kolejności zawnioskować do osób/organów w tym katalogu wymienionych.    Mechanizm ten znacznie ułatwi rzetelne rozpatrywanie wniosków. Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych nie jest bowiem organem terenowym, zaś współpraca wnioskujących z jednostkami terytorialnymi, mającymi większe możliwości weryfikacji danych i informacji, pozwoli na skuteczniejsze ocenienie zasadności wniosków. Rozwiązanie to zaczerpnięte jest z innych aktów prawnych dot. przyznawania odznaczeń honorowych, które sprawdza się w praktyce. |
| 60 | Stowarzyszenie Archiwistów Polskich | art. 1 pkt 6 | Przeredagowanie zmiany wprowadzającej art. 39a ust. 2 pkt 7 poprzez nadanie tej jednostce brzmienia „osoby kierującej podmiotem, o którym mowa w art. 7 ust. 1 Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 742 z późn. zm.) | Proponowana zmiana upoważni do składania wniosków o nadanie odznaki honorowej w szczególności dyrektorów instytutów Polskiej Akademii Nauk oraz kierowników innych podmiotów prowadzących działalność naukową. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Zmieniono brzmienie projektowanego art. 39a ust. 2 pkt 7 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, dodając Prezesów Polskiej Akademii Nauk i Polskiej Akademii Umiejętności do grona podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o nadanie odznaki honorowej. |
| 61 | Stowarzyszenie Archiwistów Polskich | art. 1 pkt 6 | Uzupełnienie zmiany treści art. 39a ust. 2 poprzez dodanie do niego pkt 8 w brzmieniu „organizacji społecznej, której celem statutowym jest podejmowanie działań na rzecz ochrony materiałów lub popularyzacja wiedzy o materiałach archiwalnych i archiwach oraz prowadzenie w tym zakresie działalności informacyjnej, edukacyjnej i wydawniczej” | Projektowany art. 39a ust. 2 pkt 7 wśród podmiotów upoważnionych do składania wniosków o nadanie odznaki honorowej wymienia „organizacje społeczne, stowarzyszenia lub fundacje prowadzące działalność archiwalną”.  Literalne rozumienie tego przepisu wskazuje, że legitymowane do składania takiego wniosku mogą być tylko podmioty jednocześnie spełniające dwa warunki, czyli:  a/posiadające określony status prawny (organizacja społeczna, stowarzyszenie lub fundacja);  b/ prowadzące działalność archiwalną.  Nowelizowana ustawa nie definiuje wprost prowadzenia działalności archiwalnej, jednak z jej art. 23 można zrekonstruować, że działalność ta polega na gromadzeniu, ewidencjonowaniu, przechowywaniu, opracowaniu, zabezpieczeniu i udostępnianiu materiałów archiwalnych. Spełnienie drugiego z tych warunków oznacza, że legitymowana do składania takich wniosków organizacja musi być właścicielem materiałów archiwalnych i prowadzić wobec nich działalność archiwalną.  Mimo trudności w udowodnieniu takiej okoliczności przez podmiot składający wiosek można przyjąć, że rozwiązanie to koresponduje z pkt 1-3 projektowanego przepisu, który do składania wniosków upoważnia podmioty prowadzące działalność archiwalną.  Jednak wyłącza to organizacje społeczne, które w ramach swych statutowych zadań podejmują działania na rzecz ochrony materiałów lub popularyzują wiedzę o materiałach archiwalnych lecz same nie posiadają materiałów archiwalnych, a zatem działalności archiwalnej nie prowadzą.  Niniejsza uwaga ma na celu likwidację tej luki | Uwaga uwzględniona.  Zmieniono brzmienie projektowanego art. 39a ust. 2 pkt 9 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, rozszerzając krąg organizacji społecznych, stowarzyszeń i fundacji uprawnionych do wnioskowania o nadanie odznaki honorowej. |
| 62 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 2 | Brak precyzji przepisu | Kto będzie decydował o tym, czy odwzorowania cyfrowe spełniają warunki określone w art. 2 nowelizacji | Uwaga nieuwzględniona.  Nie wprowadza się trybu decydowania o tym, czy odwzorowania cyfrowe spełniają warunki określone w art. 2 nowelizacji. O legalności działania przesądzi samo zachowanie wymogów prawa. Niniejszy przepis zakłada, że jeśli z dokumentów nieelektronicznych gromadzonych w jednostce organizacyjnej w składach chronologicznych przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach sporządzono odwzorowania cyfrowe, to można je wybrakować, mimo iż nie spełniają wszystkich warunków określonych w art. 6 ust. 1g zaktualizowanej wersji projektu nowelizacji ustawy (nie zostaną opatrzone kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie), o ile wykonano te odwzorowania w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1a ustawy i są one przechowywane w systemie teleinformatycznym spełniającym wymagania określone w dotychczasowych przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 63 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 3 | Nierealność terminu 12 miesięcy na dostosowanie systemów teleinformatycznych | Abstrahując od tego, że błędnie wskazano, iż ustawa nie wygeneruje żadnych kosztów po stronie podmiotów publicznych posiadających systemy teleinformatyczne, to ustalenie, iż ich dostosowanie ma się odbyć w 12 miesięcy kompletnie nie uwzględnia procesu planowania wydatków budżetowych, prac projektowych i wdrożeniowych.  Poza tym warto zauważyć, że wymóg ten będzie dotyczył wszystkich systemów teleinformatycznych zarządzających dokumentami, nie tylko więc systemów kasy EZD, ale też systemów dziedzinowych. | Uwaga nieuwzględniona.  W rzeczywistości termin dostosowania systemów teleinformatycznych wynosi w sumie 24 miesiące, ponieważ ustawa ma wejść w życie po 12 miesiącach od jej ogłoszenia (art. 5 nowelizacji), a później będzie kolejnych 12 miesięcy na dostosowanie. Celem okresu vacatio legis jest umożliwienie wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z nowymi przepisami i przygotowanie do ewentualnych zmian, jakie mogą wynikać z ich wejścia w życie. Chodzi tutaj przede wszystkim o konieczność dostosowania systemów teleinformatycznych funkcjonujących w jednostkach administracji publicznej do nowych rozwiązań prawnych. Wszystkie przepisy wykonawcze, które zostały przygotowane wraz z projektem ustawy, zaczną obowiązywać w terminie jej wejścia. Należy również zauważyć, że prawidłowo wskazano, że ustawa nie wygeneruje kosztów po stronie podmiotów publicznych. Konieczność dostosowania systemów teleinformatycznych funkcjonujących w jednostkach administracji publicznej do nowych rozwiązań prawnych powinna być finansowana w ramach bieżącego utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych, których koszty jednostki organizacyjne ponoszą obecnie. |
| 64 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 3 projektu ustawy | Proponujemy zmianę art. 3 w brzmieniu:  „Art. 3. Systemy teleinformatyczne, o których mowa w art. 6 ust. 1g ustawy zmienianej w art. 1, niespełniające wymogów tej ustawy, należy do nich dostosować w terminie 12 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.  Ponadto PLK S.A. mając na uwadze powyższe kwestie proponuje wprowadzenie rozwiązań prawnych umożliwiających utworzenie przez zainteresowane resorty: Ministerstwo Cyfryzacji lub Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego podmiotu ds. certyfikacji systemów teleinformatycznych wprowadzanych do użytkowania w jednostkach/podmiotach/organach wskazanych w Ustawie. Z kolei podmiot wdrażający system zostałby zobowiązany do uzyskania certyfikacji stosowanego systemu. Takie działanie spowodowałoby uniknięcie wprowadzania systemów niespełniających wymagań ustawowych, jak również zmniejszenie kosztów poniesionych przez budżet państwa w ramach wdrażanych lub dostosowywanych systemów.  Certyfikacja systemów teleinformatycznych przyczyniłaby się również do wyeliminowania bądź ograniczenia funkcjonowania na rynku nieuczciwych i nieprofesjonalnych firm teleinformatycznych.  Jednocześnie PLK S.A. proponuje, aby został zapewniony proces wsparcia dla państwowych jednostek organizacyjnych przez stosowne instytucje (np. NASK) w zakresie wdrażania, odbioru i rozwoju systemów klasy EZD lub dedykowanych (dziedzinowych). | Zaproponowany termin w projekcie nowelizowanej ustawy nie uwzględnia możliwości technicznych, merytorycznych i finansowych jednostek/podmiotów/organów, w których wdrożono systemy klasy EZD i „potencjalnie” dedykowane (dziedzinowe).  Zwracamy uwagę na następujące elementy w zakresie dostosowania systemów:  1.Aspekt techniczny. Możliwości techniczne dostosowania systemu do wymagań ustawowych wymagają długiego procesu organizacyjno-techniczno-konstrukcyjno-uzgodnieniowego. Proces dostosowania systemu lub jego rozbudowy w większości przypadków jest niezależny od zaangażowania użytkownika systemu. Systemy oferowane „na rynku” przez firmy informatyczne są przez nie serwisowane, wspierane utrzymaniowo i licencjonowane.  2. Aspekt merytoryczny. Obecnie w polskim prawodawstwie nie zostały uregulowane kwestie techniczne, technologiczne oraz merytoryczne budowy wraz z funkcjonalnościami archiwum/składnicy w systemie teleinformatycznym (moduł archiwalny). Użytkownik systemu chcąc dostosować system nie posiada podstaw prawnych, natomiast konsultacje w tym zakresie z właściwymi organami, tj. archiwami państwowymi są niemożliwe. Pracownicy archiwów państwowych nie posiadając narzędzi prawnych nie są w stanie przekazać wytycznych dotyczących funkcjonowania oraz budowy modułu archiwalnego. Należy zauważyć, że nawet w systemie wzorcowym EZD RP nie został uruchomiony moduł archiwalny.  3. Aspekt finansowy. Biorąc pod uwagę dostosowanie systemów komercyjnych funkcjonujących w jednostkach/podmiotach/organach należy rozważyć aspekt finansowy. Większość instytucji podlegających ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) finansowanych jest z budżetu państwa. Dostosowywanie systemu bez umożliwienia zastosowania innych rozwiązań będzie generować dodatkowe koszty PLK S.A. odnosząc się do art. 3 wnioskuje o wydłużenie terminu dostosowania systemów do 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienia zawarto w odpowiedzi na uwagi w pkt 63. |
| 65 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | art. 4 | Przepis zasadny, ale nie obejmuje dokumentacji w postaci tradycyjnej powstałej po 2011 r. | Przepis nie odnosi się do podmiotów, w których wdrożono EZD, tylko globalnie wskazuje ochronę jedynie dla dokumentacji sprzed 2011 r. A co z dokumentacją tradycyjną powstałą po tej dacie? | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z art. 2 projektu ustawy taka dokumentacja, o ile spełnia warunki określone w tym przepisie podlega tym samym przepisom co dokumentacja wytworzona w chwili wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy. |
| 66 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 5 ust. 2b i ust. 2c | Proponujemy szczegółowe określenie sposobu zabezpieczenia materiałów archiwalnych zgromadzonych w innych systemach niż system EZD i system klasy EZD i ujęcie tego aspektu w zakresie delegacji ustawowej do wydania rozporządzeń, o których mowa w art. 5 ust. 2b i 2c | Brak określenia w projekcie ustawy sposobu zabezpieczenia materiałów archiwalnych zgromadzonych w innych systemach niż system EZD i system klasy EZD. | Uwaga nieuwzględniona.  Odpowiedź na tę uwagę zawarto w odpowiedzi na uwagę z pkt. 6. Sposób zabezpieczenia materiałów archiwalnych zgromadzonych w innych systemach niż systemy EZD został określony w art. 6ust. 1a, zgodnie z którym dokumenty elektroniczne powstające w organach i jednostkach organizacyjnych, o których mowa w ust. 1, lub napływające do nich, muszą podlegać ewidencjonowaniu w systemie teleinformatycznym, którego wymagania zostały określone w ust. 1a. |
| 67 | Stowarzyszenie Archiwistów Instytucji Wymiaru Sprawiedliwości | art. 6 ust. 1g | Oprócz systemów teleinformatycznych funkcjonują systemy pomocnicze – bazy danych o szczególnym znaczeniu.  Brakuje ogólnych przepisów dotyczących ich archiwizacji, ponieważ przenoszenie ich danych do systemów EZD zabezpieczy tylko ich fragmenty.  Przykładem są systemy zarządzania tworzące kompletną ewidencję archiwum, systemy repertoryjne sądowe, prokuratorskie, rejestry centralne (KRS, KW) | Współczesna działalność opiera się na systemach pomocniczych - bazach danych. Nie wszystkie muszą mieć planowany rozwój w system teleinformatyczny, jednak nadal ich wartość jest znacząca – nie tylko przy rejestrach centralnych ale również takich bazach danych jak elektroniczne repertoria sądowe, prokuratorskie, składnice (archiwa) protokołów elektronicznych etc. Przenoszenie ich zawartości do systemów klasy EZD jest nie tylko pracochłonne ale niemożliwe w całości. Przykładem problemu są rejestry sądowe prowadzone wyłącznie w postaci elektronicznej od 2001 roku do 2020 roku, od 2021 powstał nowy system KRS (teleinformatyczny) ale nie wszystkie dane i funkcje zostały przeniesione ze starego systemu. Skoro rejestry i repertoria mają wartość materiałów archiwalnych, potrzebne jest ogólne wskazanie co do postępowania z takimi szczególnymi zbiorami w postaci elektronicznej. | Uwaga nieuwzględniona.  Wymagania w stosunku do systemów teleinformatycznych gromadzących dokumentację, zostały określone w ust. 1a. |
| 68 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust. 1h | Proponujemy uzupełnienie zapisu art. 6 ust. 1h oraz dodanie zmian oznaczonych jako ust. 1hh/1hhh lub wg wariantu 2 rekomendowanego przez PLK S.A. Proponujemy następujące brzmienie: „1h. System teleinformatyczny spełnia dla dokumentów ewidencjonowanych funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt, a jeżeli zachodzi taka konieczność, zapewnia również funkcjonowanie kilku archiwów zakładowych lub składnic akt w zależności od potrzeb lub na zasadach określonych w ust. 1hh.” 1hh. Funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt dla wszystkich dokumentów ewidencjonowanych zgromadzonych i wytworzonych w innych systemach teleinformatycznych funkcjonujących w organie lub jednostce organizacyjnej spełnia dedykowany system teleinformatyczny. 1hhh. Przesyłanie dokumentów ewidencjonowanych z różnych systemów teleinformatycznych do archiwum lub składnicy akt, o których mowa w ust. 1hh odbywa się na zasadach określonych w ust. 1g pkt 14.  lub wariant 2:  1hh. Jeżeli w danym organie lub jednostce organizacyjnej oprócz głównego systemu teleinformatycznego funkcjonują również niezależne systemy teleinformatyczne, stworzone do świadczenia usług dla określonego obszaru tej jednostki, przeznaczone do realizacji ściśle określonych i wyspecjalizowanych zadań, zwane systemami dziedzinowymi, to funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt pełni każdy z tych systemów teleinformatycznych w zakresie dokumentacji realizowanych w nim spraw lub główny system teleinformatyczny lub dedykowany do tego celu system teleinformatyczny agregujący elektroniczną dokumentację pochodzącą z różnych źródeł w ramach danego organu lub jednostki organizacyjnej. | Zmieniony art. 6 ust. 1h nie reguluje kwestii dotyczących miejsca i sposobu archiwizacji dokumentacji w postaci elektronicznej wytworzonej i zgromadzonej w systemach teleinformatycznych innych niż EZD lub klasy EZD nie posiadających modułu archiwalnego. Należy zauważyć, że w wielu podmiotach podlegających ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164), dalej również Ustawa, wdrożono systemy dedykowane (dziedzinowe) lub „potencjalnie” dedykowane (dziedzinowe), w których jest wytwarzana i gromadzona dokumentacja elektroniczna i które nie posiadają modułu archiwalnego (tj. archiwum zakładowego lub składnicy akt). Biorąc pod uwagę skalę problemu, z którym muszą się mierzyć podmioty oraz archiwa państwowe, należałoby w ustawie uregulować powyższą kwestię. Proponowanym rozwiązaniem jest wprowadzenie proponowanych zmian, które umożliwią: 1. dostosowanie systemów do wymagań systemu dedykowanego (dziedzinowego); 2. archiwizację dokumentacji w innym systemie, np. w module archiwalnym systemu EZD lub systemu klasy EZD ze wskazaniem formatów migracji danych oraz wymagań technicznych i informacyjnych w zakresie procesu migracji pomiędzy systemami; 3. archiwizację dokumentacji w innym systemie - odrębnej instancji - w postaci jednego centralnego archiwum/składnicy akt dokumentów elektronicznych na wzór ADE – archiwum dokumentów elektronicznych, w którym gromadzona byłaby całość dokumentacji w postaci elektronicznej wytworzonej i zgromadzonej we wszystkich systemach funkcjonujących w podmiocie. W tym przypadku również istnieje konieczność określenia wskazań formatów migracji danych oraz wymagań technicznych i informacyjnych w zakresie procesu migracji pomiędzy systemami. PLK S.A. zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie i uwzględnienie proponowanych zmian. Szczególnie rozwiązanie wg pkt 3 powyżej pozwoli na długotrwałe przechowywanie dokumentacji w postaci elektronicznej oraz zabezpieczenie przed utratą i rozproszeniem dokumentacji znajdującej się w różnych systemach teleinformatycznych w jednym podmiocie/jednostce/organie. Jednocześnie zostaje rozwiązana kwestia dotycząca zabezpieczenia dokumentacji zgromadzonej w systemach nieaktywnych lub wygaszanych. W proponowanych rozwiązaniach uwzględniono aspekt finansowy ponoszony przez jednostki/podmioty/organy, tak aby wykorzystać istniejące systemy informatyczne, w których znajdują się dane archiwalne. Biorąc pod uwagę zaproponowane rozwiązanie w pkt 3 wskazujemy, że koszty związane z budową jednej instancji (archiwum/składnicy akt) dla wszystkich systemów będą dużo niższe, niż dostosowywanie/rozbudowa funkcjonujących lub nieaktywnych systemów „potencjalnie” dedykowanych (dziedzinowych) w danej jednostce/podmiocie/organie. Zastosowanie rozwiązania z pkt 3 pozwoli również zminimalizować ryzyko związane z obsługą techniczną i zastosowanymi rozwiązaniami technologicznymi poszczególnych systemów „potencjalnie” dedykowanych (dziedzinowych). PLK S.A. rekomenduje zastosowanie w nowelizacji Ustawy zapisu według wariantu 2. Zaproponowany zapis doprecyzowuje, w jaki sposób archiwizować dokumentację spraw prowadzonych w tzw. systemach dziedzinowych. Wprowadzenie zapisu daje możliwość centralizacji i optymalizacji procesów archiwizacyjnych w podmiotach o złożonej strukturze organizacyjnej, takich jak PLK S.A. oraz wykorzystujących szereg specjalizowanych systemów teleinformatycznych. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1e zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Przepisy określone w ust. 1e dotyczą wszystkich systemów teleinformatycznych funkcjonujących w jednostkach organizacyjnych, które gromadzą dokumentację, a nie tylko systemów EZD. |
| 69 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust. 1i | Proponujemy po ust. 1i dodanie kolejnego ustępu w brzmieniu:  1ii. Jeśli przepisy odrębne nie stanowią inaczej dopuszcza się wykonywanie odwzorowania cyfrowego dokumentacji spraw prowadzonych tradycyjnie (w papierze), które odzwierciedla komplet dokumentów wchodzących w skład tej dokumentacji i umożliwia zapoznanie się z ich pełną treścią, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru. Przepisu nie stosuje się do dokumentacji kategorii A.  lub wariant 2:  1ii. W celu zapewnienia kompletności dokumentacji gromadzonej w organie lub jednostce organizacyjnej dopuszcza się wykonanie odwzorowania cyfrowego wszystkich dokumentów spraw prowadzonych w systemie tradycyjnym (w papierze) i zarejestrowanych przed wdrożeniem systemu EZD w organie lub jednostce organizacyjnej. 1iii. Odwzorowania cyfrowe, o których mowa w ust. 1ii nie dotyczą materiałów archiwalnych. | Proponowane zmiany umożliwią, w szczególności:   * zwiększenie dostępności informacji zawartych w zasobach archiwalnych oraz ich efektywne wykorzystanie w bieżącej działalności jednostki, do celów naukowych lub badawczych w szczególności w połączeniu z nowoczesnymi technikami analizy informacji wykorzystującymi np. sztuczną inteligencję; * zwiększenie bezpieczeństwa zgromadzonej dokumentacji; * ograniczenie kosztów przechowywania dokumentacji papierowej. Proponowane rozwiązania służą również wypełnieniu celów UE związanych z transformacją cyfrową, administracją cyfrową oraz polityką klimatyczną. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1f zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Przepis określony w ust. 1f został opracowany w celu zapewnienia kompletności dokumentacji w systemie teleinformatycznym. W opinii projektodawcy nie jest konieczne dodawanie dodatkowych przepisów, których celem byłoby zwiększenie dostępności informacji zawartej w dokumentacji gromadzonej w ramach systemu papierowego, gdyż decyzję o jej digitalizacji na potrzeby wykonywanych zadań w jednostce może podjąć kierownik jednostki, wziąwszy pod uwagę potrzeby w tym zakresie. Taka dokumentacja nie będzie miała charakteru określonego w ust. 1g, a tylko będzie kopią dokumentacji oryginalnej.  Natomiast nie jest zasadne żeby tę dokumentację skanować, a później brakować co ewidentnie jest intencją zmian proponowanych przez PKP. |
| 70 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust 1j, ust. 1k oraz ust. 1o | Proponujemy zmiany art. 6 ust. 1j, ust. 1k oraz ust. 1o w brzmieniu:  „1j. Odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1i oraz ust. 1ii, zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: …………………………..”  „1k. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1i, 1ii, 1j, stanowią dokumentację niearchiwalną i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2.” 1o. Opatrzenie odwzorowania cyfrowego, o którym mowa w ust. 1i oraz 1ii kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, o których mowa w ust. 1j pkt 2, lub innym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ust. 1l, stanowi potwierdzenie, że odwzorowanie spełnia warunki określone w ust. 1j pkt 1 i 3. ” | Zmiany art. 6 ust. 1j oraz ust. 1k oraz ust. 1o stanowią konsekwencję dodania ust. 1ii jak w uwadze w pkt 3. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienia zawarto w odpowiedzi na uwagi w pkt 69. |
| 71 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust. 1j pkt 2 | Zapis dotyczący sposobu poświadczenia za zgodność z oryginałem odwzorowania cyfrowego dokumentu powinien być tożsamy z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz.U. z 2024 r. poz.535).  PLK S.A. wnioskuje o wprowadzenie stosownych zmian w projekcie nowelizowanej ustawy | Jednym z warunków zastosowania odwzorowania cyfrowego dokumentu sporządzone w postaci innej niż elektroniczna jest wskazane w art. 6 ust. 1j pkt 2, aby jego odwzorowanie: „2) zostało opatrzne kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzającego odwzorowanie cyfrowe.”  Częścią dokumentacji w postaci tradycyjnej (w papierze) podlegającej odwzorowaniu cyfrowemu lub mogącej podlegać odwzorowaniu cyfrowemu jest dokumentacja pracownicza. Sposób potwierdzenia odwzorowania cyfrowego za zgodność z oryginałem ww. rodzaju dokumentacji został określony w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz.U. z 2024 r. poz. 535).  Na podstawie ww. rozporządzenia pracodawca ma obowiązek sporządzenia odwzorowania cyfrowego i opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną pracodawcy lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionej przez pracodawcę osoby, potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem papierowym. | Uwaga nieuwzględniona.  Projektodawca nie widzi potrzeby dostosowania przepisu określonego w art. 6 ust. 1g pkt 2 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz.U. z 2024 r. poz. 535 oraz z 2025 r. poz. 335). Dokumentacja pracownicza to tylko jeden z typów dokumentacji i jej dotyczy rozporządzenie MRPiPS, gdy tymczasem projektowane przepisy nowelizacji są dedykowane dokumentacji generalnie. |
| 72 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust. 1s | Art. 6 ust 1s określa, że: „1s. Dokumenty w postaci innej niż elektroniczna, gromadzone w składzie chronologicznym prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny i które w pełni odwzorowano cyfrowo, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były one zgromadzone”.  W naszej ocenie zapis art. 6 ust. 1s wymaga doprecyzowania. Uważamy, że należałoby określić, czy wskazany okres przechowywania dokumentacji dotyczy:  1. pojedynczej przesyłki zgromadzonej w składzie chronologicznym,  2. przesyłek zgromadzonych w składzie chronologicznym w ramach danego roku kalendarzowego,  3. przesyłek zgromadzonych w składzie chronologicznym w opakowaniu zbiorczym (w pudle) w ramach danego roku. | Konieczność doprecyzowania zapisu w zakresie wskazanym w treści uwagi. | Uwaga uwzględniona  Dokonano zmian opisanych w odpowiedzi na uwagi z pkt 4 i 26. |
| 73 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust. 1t | Art. 6 ust 1t określa, że: „1t. Jeżeli dokumenty ewidencjonowane zapisane na informatycznych nośnikach, gromadzone w składzie informatycznych nośników danych prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny, w całości zostały skopiowane do systemu teleinformatycznego, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były one zgromadzone”.  Uważamy, że przepis ten nie jest precyzyjny i należałoby określić, czy wskazany okres przechowywania dokumentacji dotyczy:  1. pojedynczego informatycznego nośnika danych zgromadzonego  w składzie informatycznych nośników danych ,  2. informatycznych nośników danych zgromadzonych w składzie informatycznych nośników danych w ramach danego roku kalendarzowego. | Konieczność doprecyzowania zapisu w zakresie wskazanym w treści uwagi. | Uwaga uwzględniona  Dokonano zmian opisanych w odpowiedzi na uwagi z pkt 4 i 26. |
| 74 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust. 1zc pkt 6 | Przygotowanie materiałów archiwalnych do przekazania do archiwum państwowego polega m.in. na: „6) przygotowaniu dokumentów zapisanych na informatycznych nośnikach, które nie zostały skopiowane, lub nie zostały skopiowane w całości do systemu teleinformatycznego, a które odpowiadają materiałom archiwalnym lub ich metadanym znajdującym się w systemie teleinformatycznym wraz z ich ewidencją.  Wnosimy o zdefiniowanie w ustawie co należy rozumieć przez informatyczne nośniki danych, uwzględniając macierze danych, miejsca sieciowe (chmury danych) itp., gdyż naszym zdaniem powinny być one traktowane na równi z fizycznym nośnikiem danych (płyta, pendrive).  Ponadto w odniesieniu do przygotowywania materiałów archiwalnych do przekazania do archiwum państwowego informujemy, że proces gromadzenia/kompletowania dokumentacji w ramach akt sprawy nie uwzględnia dołączenia dokumentacji w postaci elektronicznej z innych systemów teleinformatycznych oraz innych narzędzi, np. Sharepoint, gdzie gromadzona jest dokumentacja uzgodnieniowa ze względu na swoją objętość. Należy zauważyć, że w przypadku bardzo dużych dokumentów, systemy EZD, czy też klasy EZD nie są ich w stanie przechowywać i obsłużyć. W takim przypadku dokumentacja znajduje się w innych systemach lub narzędziach, a w systemie EZD lub klasy EZD znajduje się informacja lub link do tej dokumentacji. | Konieczność uzupełnienia zmian w zakresie wskazanym w treści uwagi.  PLK S.A. zwraca się z prośbą o uwzględnienie w projekcie nowelizacji Ustawy możliwości dołączenia dokumentacji w postaci elektronicznej z innych systemów teleinformatycznych oraz innych narzędzi informatycznych. | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1t zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Projektodawca nie widzi potrzeby uwzględnienia w przepisie określonym w art. 6 ust. 1t pkt 6 możliwości dołączenia dokumentacji w postaci elektronicznej z innych systemów teleinformatycznych oraz innych narzędzi informatycznych. Sposób wdrożenia, a także wybór rozwiązań technicznych umożliwiających przekazanie materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej do właściwego archiwum państwowego (w tym np. skorzystanie z możliwości integracji między systemami teleinformatycznymi obsługującymi proces gromadzenia materiałów archiwalnych w archiwum państwowym), powinien należeć do wyłącznych kompetencji jednostki przekazującej te materiały archiwalne. |
| 75 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | art. 6 ust. 1zk | Art. 6 ust. 1zk określa, że: „Materiały archiwalne zgrupowane inaczej niż w akta spraw, bądź niezawierające metadanych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, lub zapisane w inny sposób niż określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c, przekazuje się w sposób uzgodniony z dyrektorem właściwego archiwum państwowego.”  Wnosimy o doprecyzowanie tego zapisu. | W naszej ocenie przepis ten jest nieprecyzyjny i daje dowolność uznaniową przy przekazywaniu materiałów archiwalnych, np. na jakich zasadach i w jaki sposób miałyby być przekazywane akta osobowe?. W jaki sposób wyspecjalizowany zbiór danych miałby być przekazywany do właściwego miejscowo archiwum państwowego? Jak należy zdefiniować wyspecjalizowany zbiór danych? Czy zbiór dokumentów lub spraw w ramach systemu dedykowanego (dziedzinowego) można uznać za wyspecjalizowany zbiór danych? | Uwaga nieuwzględniona.  Intencją tego przepisu jest umożliwienie przejmowania pojedynczych nieuporządkowanych dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne.  Zgodnie z ust. 1zd. Materiały archiwalne zgrupowane inaczej niż w akta spraw, bądź nie zawierające metadanych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, lub zapisane w inny sposób niż określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c, przekazuje się w sposób uzgodniony z dyrektorem właściwego archiwum państwowego. |
| 76 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Uzasadnienie str. 1, pierwszy akapit. | Uzasadnienie str. 1 pierwszy akapit odnośnie systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją zwracamy się z prośbą aby projekt ustawy nie zawężał uregulowań w zakresie elektronicznego zarządzania dokumentacją w ramach określonego systemu. Uniwersalizm zapisu pozwoli uregulować wszelkie kwestie sporne i wątpliwe dotyczące sposobu obsługi dokumentacji w postaci elektronicznej w podmiotach wskazanych w art. 5 ust. 1 ustawy. | Informujemy, że elektroniczne zarządzanie dokumentacją może się odbywać w różnych systemach teleinformatycznych:  1. system EZD (EZD PUW, EZD RP);  2. system klasy EZD (komercyjne systemy tworzone na bazie EZD PUW/EZD RP spełniające wymogi prawne);  3. systemy dedykowane (dziedzinowe).  W Polsce funkcjonują podmioty/jednostki/organy, które wdrożyły u siebie systemy teleinformatyczne inne niż EZD, w których obsługiwane są dokumenty w postaci elektronicznej, np. systemy klasy EZD lub systemy dedykowane (dziedzinowe). | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z art. 6 ust. 1a ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, elektroniczne zarządzanie dokumentacją, jest systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania  spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej  z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b. Termin „system dziedzinowy” lub „system dedykowany” został przyjęty roboczo na potrzeby systemów teleinformatycznych funkcjonujących w jednostkach organizacyjnych, które gromadzą dokumentację, a nie są systemami EZD zgodnie z art. 6 ust. 1a ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 77 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Uzasadnienie, str. 7 | Uzasadnienie str. 7, akapit, cyt.: „Określono również sposób w jakim będą przekazywane materiały archiwalne w postaci elektronicznej. W związku z tym, że przekazywane materiały archiwalne powinny być podpisane i powinna zostać potwierdzona ich integralność, prawodawca określił, że sam sposób przekazania materiałów archiwalnych będzie ustalany przez dyrektora właściwego archiwum państwowego w porozumieniu z podmiotem przekazującym materiały archiwalne. Dotyczy to przede wszystkim określenia warunków technicznych składanego podpisu elektronicznego i sumy kontrolnej generowanej z pliku zawierającego materiały archiwalne. Przed przekazaniem, materiały archiwalne powinny zostać podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu (kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Podpis powinien zostać dołączony do nieskompresowanego pliku zawierającego materiały archiwalne jako osobny plik w formacie XAdES. Suma kontrolna dołączana jako osobny plik do nieskompresowanego pliku zawierającego materiały archiwalne, powinna zostać wygenerowana za pomocą algorytmu SHA-2 (256 bitów), w formacie hex lub base64. Powinna być ona również zapisana w pliku tekstowym kodowanym w UTF-8. Takie rozwiązanie pozwoli na dostosowanie sposobu przekazania materiałów archiwalnych do zmian technologicznych w podpisie elektronicznym i w sposobie generowania sumy kontrolnej pliku bez konieczności każdorazowej zmiany rozporządzenia”. Opisane w cytowanym fragmencie szczegółowe zasady postępowania z materiałami archiwalnymi proponujemy uzupełnić o wskazanie jaki akt prawny reguluje te zagadnienia. | Prosimy o uzupełnienie uzasadnienia i wskazanie czy cytowany fragment dotyczy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie wymagań technicznych formatów zapisu i informatycznych nośników danych, na których utrwalono materiały archiwalne przekazywane do archiwów państwowych. | Uwaga nieuwzględniona  Należy zauważyć, że wskazane wymagania zostały określone w art. 6 ust. 1zb oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c. Są to szczegółowe wymagania techniczne wynikające z sposobu działania systemu teleinformatycznego służącego do gromadzenia materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej. |
| 78 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Uzasadnienie, str. 8 | Uzasadnienie, akapit str. 8 cytuję:  „Uregulowano również sposób postępowania z materiałami archiwalnymi w systemie teleinformatycznym jednostki organizacyjnej, po potwierdzeniu przejęcia materiałów archiwalnych przez archiwum państwowe. Dokumentacja ta powinna być usunięta z systemu teleinformatycznego w sposób właściwy dla danej technologii zapisu. Zniszczeniu podlegają również metadane powiązane z dokumentami elektronicznymi. Taki sposób postępowania pozwoli na dysponowanie przez archiwum państwowe jedyną wiarygodną wersją przekazanych materiałów archiwalnych”.  Nie wskazano sposobu archiwizacji i przekazywania materiałów archiwalnych na wieczyste przechowywanie z systemów dedykowanych (dziedzinowych) oraz z systemów wspomagających, np. rejestry danych. Wnosimy o ujęcie tego aspektu w projekcie ustawy i odpowiednio w uzasadnieniu. | Uprzejmie informujemy, że zmiany, o których mowa w cytowanym akapicie zostały uregulowane tylko w stosunku do materiałów archiwalnych przekazywanych poprzez system EZD lub system klasy EZD. Nie wskazano sposobu archiwizacji i przekazywania materiałów archiwalnych na wieczyste przechowywanie z systemów dedykowanych (dziedzinowych) oraz z systemów wspomagających, np. rejestry danych. | Uwaga nieuwzględniona.  Przepisy dotyczące sposobu postępowania z dokumentacją w postaci elektronicznej, które wprowadza niniejszy projekt nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach regulują sposób zarządzania tą dokumentacją w systemie teleinformatycznym, niezależnie od rodzaju systemu teleinformatycznego w którym ta dokumentacja jest gromadzona. |
| 79 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Uzasadnienie | Uzasadnienie wymaga doprecyzowania. | Uzasadnienie niczego nie wyjaśnia ani nie precyzuje. Nie wskazano, dlaczego podejmuje się prace nowelizacyjne oraz z czego wynika potrzeba w tym zakresie. Opisywane tam sytuacje bazują na zasobie pojęciowym nieużywanym w ustawie, np. system EZD. | Uwaga nieuwzględniona.  W opinii projektodawcy uzasadnienie wystarczająco wyjaśnia przyczyny i cele nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 80 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | OSR (wpływ na sektor finansów publicznych) | Nie podzielamy stanowiska, iż zmiany nie mają wpływu na finanse publiczne | Konieczne będzie podjęcie prac nad dostosowaniem systemów teleinformatycznych do zarządzania dokumentacją do nowych regulacji. Konieczne będzie doposażenie jednostek w kwalifikowane podpisy lub pieczęcie elektroniczne. Na pewno tworzenie odwzorowań cyfrowych nie ma nic wspólnego z wdrażaniem ustawy o doręczeniach elektronicznych. | Uwaga nieuwzględniona.  W opinii projektodawcy projektowane zmiany nie mają wpływu na finanse publiczne. Jak wspomniano w OSR, ewentualne koszty ponoszone przez jednostki organizacyjne posiadające systemy EZD (zakup pieczęci elektronicznej lub kwalifikowanych podpisów elektronicznych) powinny zostać poniesione w ramach dostosowywania systemów funkcjonujących w tych jednostkach do wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) oraz ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725) lub w ramach środków przeznaczanych przez jednostki organizacyjne na bieżący rozwój i utrzymanie wykorzystywanych systemów teleinformatycznych. |
| 81 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Wprowadzenie zmian w art. 5 ust. 2a | Należy zmienić upoważnienie ustawowe w art. 5 ust. 2a | W związku ze zmianami wprowadzonymi ustawą o doręczeniach elektronicznych należałoby zastąpić wyrażenie „w formie elektronicznej” wyrażeniem „w postaci elektronicznej” albo innym sformułowaniem.  Poza tym niezbędne jest wydanie nowego rozporządzenia w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumentów elektronicznych, w celu skorelowania z oczekiwaniami dla dokumentacji pracowniczej czy akt spraw administracyjnych przekazywanych do sądów administracyjnych. | Uwaga uwzględniona.  W projekcie ustawy dodano przepis zmieniający art. 5 ust. 2a ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach:  „2a. Minister właściwy do spraw informatyzacji, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, określi, w drodze rozporządzenia, niezbędne elementy struktury dokumentów elektronicznych powstałych i gromadzonych w podmiotach, o których mowa w ust. 1, uwzględniając minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej, a także potrzebę zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych.”.  Projekt nowelizacji wspomnianego rozporządzenia został przygotowany.. |
| 82 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Wprowadzenie zmian w art. 6 ust. 2b | Wprowadzenie do upoważnienia ustawowego możliwości wydania kwalifikatora dokumentacji | Nie znajduje uzasadnienia fakt, iż na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy archiwalnej podmioty wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy mają prawo opracowania kwalifikatora dokumentacji, a dla podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 2a takiej możliwości nie przewidziano. | Uwaga bezprzedmiotowa.  Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu ustawy. |
| 83 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Wprowadzenie zmian w art. 6 ust. 2d | Zmiana przepisu tak by uzupełnień w wykazach akt mogli dokonywać także przewodniczący związków międzygminnych, związków powiatowych oraz związków mieszanych | Nie znajduje uzasadnienia, dlaczego przewodniczący związków międzygminnych, związków powiatowych oraz związków mieszanych nie mogą dokonywać uzupełnień w jednolitych rzeczowych wykazach akt | Uwaga bezprzedmiotowa.  Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu ustawy. |
| 84 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Wprowadzenie zmian w art. 6 | Brak przepisów dotyczących zarządzania dokumentacją w jednostkach pomocniczych gminy | Warto zauważyć, że gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne. Ich status nie został uregulowany w ustawie archiwalnej i nie wiadomo, czy mają być obsługiwane w ramach urzędu gminy, a tym samym objęte tymi samymi normatywami kancelaryjnoarchiwalnymi oraz „wpuszczone” do wspólnego systemu EZD? Czy też może powinny mieć odrębny status i upoważnienie ustawowe do wydania normatywów, np. „Wójt (burmistrz, prezydent miasta) może określić, w trybie wskazanym w ust. 2 zakres, w jakim instrukcja kancelaryjna, jednolity rzeczowy wykaz akt, instrukcja w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego obowiązuje jednostki pomocnicze gminy.” | Uwaga bezprzedmiotowa.  Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu ustawy. |
| 85 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner | Wprowadzenie zmian w art. 5 | Brak szczegółowych przepisów dot. postępowania z dokumentacją elektroniczną i metadanymi przekazywanymi do innych podmiotów niż archiwa państwowe | Należy w tym miejscu zauważyć, że brakuje zapisów określających jak należy postępować z dokumentami i ich metadanymi w sytuacji przekazania ich do innego podmiotu np. w związku z utworzeniem nowego podmiotu przejmującego zadania – reorganizacja ministerstw, przekazaniem kompetencji, przekazaniem zadań, powierzeniem zadań w drodze porozumienia. W kontekście przepisów o ochronie danych osobowych brak przepisu wyraźnie pozwalającego lub też nie pozwalającego na przechowywanie metadanych może powodować problemy interpretacyjne. | Uwaga bezprzedmiotowa.  Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu ustawy. |
| 86 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Wprowadzenie zmian w przepisach w ramach rozdziałów 4a i 4b | Skorelowanie pojęć używanych w tych rozdziałach z tymi wynikającymi z Kodeksu pracy oraz z ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych | Problemem jest używanie w ustawie archiwalnej pojęcia „dokumentacja osobowa”, gdy tymczasem w Kodeksie pracy jest mowa o „dokumentacji pracowniczej”, na którą składają się „akta osobowe” oraz „dokumentacja w sprawach związanych ze stosunkiem pracy”. Pytanie więc, co należy rozumieć pod pojęciem dokumentacji osobowej. Wątpliwości budzi także sformułowanie „dokumentacja płacowa”, która także nigdzie nie jest zdefiniowana. | Uwaga bezprzedmiotowa.  Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu ustawy. Należy zauważyć, że w Kodeksie pracy „dokumentacja pracownicza” również nie jest zdefiniowana. Stanowi jedynie zbiorcze określenie różnych dokumentów (por. art. 94 pkt 9a k.p.). |
| 87 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Wprowadzenie zmian w art. 125a ust. 4 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych | Zmiana przepisu określająca liczenie okresów przechowywania list płac od zakończenia pracy przez ubezpieczonego u danego płatnika składek na rzecz przepisu określającego liczenie tego okresu od dnia wytworzenia list płac | Listy płac obejmują dane wielu ubezpieczonych. Z tego względu trudno jest liczyć okres przechowywania od zakończenia pracy przez konkretnego ubezpieczonego | Uwaga bezprzedmiotowa.  Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu ustawy. |
| 88 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Uwaga ogólna | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zwracają się z uprzejmą prośbą o możliwość zastosowania w projekcie nowelizowanej Ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach zapisów dotyczących archiwizacji, przechowywania oraz zarządzania dokumentacją w postaci elektronicznej w module archiwum w systemie EZD lub w systemie będącym archiwum cyfrowym, w którym gromadzona byłaby dokumentacja ze wszystkich systemów funkcjonujących w podmiocie. | Obecny Zarząd PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. dąży do transformacji cyfrowej i optymalizacji procesów w Spółce m.in. poprzez wprowadzanie powszechnego stosowania elektronicznego zarządzania dokumentacją i informacją oraz dokumentów elektronicznych. Przyjęcie elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją jest istotnym elementem strategii zrównoważonego rozwoju Spółki. W związku z tym zachodzi konieczność wypracowania i wdrożenia odpowiednich rozwiązań technicznych, które umożliwią bezpieczne przechowywanie dokumentacji oraz zarządzanie nią w sposób skuteczny i efektywny zgodnie z obowiązującymi przepisami. 2 Rozwiązaniem, które zapewniłoby efektywniejsze zarządzanie dokumentacją w jednostkach organizacyjnych Spółki, byłaby budowa jednego Archiwum Cyfrowego w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Nowy byt teleinformatyczny zapewniałby przejmowanie, gromadzenie, przechowywanie oraz zarządzanie dokumentacją w postaci elektronicznej ze wszystkich systemów funkcjonujących w PLK S.A. Koncepcja budowy jednego systemu – Archiwum Cyfrowego w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zakłada możliwość przekazywania dokumentacji z systemu klasy EZD (ODA) oraz ze wszystkich systemów dedykowanych (dziedzinowych) funkcjonujących w PLK S.A. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi definiuje, że system teleinformatyczny dedykowany (dziedzinowy), w którym jest ewidencjonowana dokumentacja, jednocześnie pełni dla niej funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt. Zapisy nie uwzględniają rozwiązania, w którym funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt dla dokumentacji zgromadzonej w innych systemach dedykowanych (dziedzinowych) pełni moduł archiwum w systemie EZD lub odrębny byt teleinformatyczny, który jest archiwum zakładowym lub składnicą akt. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zwróciły się do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z prośbą o możliwość nowelizacji ww. rozporządzenia we wskazanym zakresie podmiotowym. System dedykowany (dziedzinowy) może posiadać wbudowany moduł archiwalny, ale możliwe jest również przekazywanie dokumentacji z systemów dedykowanych (dziedzinowych) do systemów klasy EZD oraz do systemów będących archiwum cyfrowym (np. Archiwum Cyfrowe w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.). Gromadzenie i archiwizacja dokumentów w archiwum cyfrowym umożliwiałaby szybszy dostęp do całości informacji zgromadzonych w innych systemach, efektywniejsze zarządzanie dokumentacją oraz wysoką wydajność pracy. W systemie będącym archiwum cyfrowym, analogicznie jak w module archiwalnym systemu EZD, możliwe będzie uzupełnianie metadanych spraw i pism, przeprowadzanie procedury brakowania, ekspertyz, przeklasyfikowania i przekwalifikowania dokumentacji, porządkowania dokumentacji oraz przekazywania dokumentacji na wieczyste przechowywanie do właściwych miejscowo archiwów państwowych. | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach organizację i zakres działania archiwum zakładowego lub składnicy akt reguluje instrukcja w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego lub składnicy akt, którą wprowadza organ lub kierownik jednostki organizacyjnej w porozumieniu z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych lub właściwym terytorialnie dyrektorem archiwum państwowego. |
| 89 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Uwaga ogólna | Różne daty opiniowanych projektów zmian w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach | Na stronie RCL (<https://legislacja.gov.pl/projekt/12390002>) do konsultacji publicznych przekazano projekt z datą 24 września 2024 r. a do uzgodnień międzyresortowych oraz procesu opiniowania – projekt z 1 października 2024 r. Dlaczego i jaka jest różnica między projektami? | Projekty pod względem merytorycznym są tożsame. |
| 90 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Uwaga ogólna, szczególnie dotycząca art. 1 pkt 1 (art. 5 ust. 2b i 2c), pkt 2 (art. 6 ust. 1m i 1n), pkt 6 (art. 39a ust. 4) | Do projektu ustawy nie dołączono projektów rozporządzeń | By zrozumieć celowość i zasadność proponowanej nowelizacji niezbędnym jest załączenie projektów nowych rozporządzeń, które będą wynikać ze nowelizowanych upoważnień ustawowych w art. 5 ust. 2b, w art. 5 ust. 2c, art. 6 ust. 1m i 1n oraz w art. 39a ust. 4 ustawy archiwalnej. Bez tych projektów trudno jest zaopiniować proponowany nowy stan prawny, a przede wszystkim proponowany zakres upoważnień ustawowych.  Biorąc pod uwagę, że od 2018 r., kiedy przedstawiono pierwszą wersję nowelizacji, minęło ponad sześć lat, projekty rozporządzeń zapewne są już opracowane i powinny być do wglądu w procesie opiniowania nowelizacji ustawy. Warto zauważyć, że w 2023 r. kierując projekt nowelizacji ustawy do Sejmu RP projekty rozporządzeń także przekazano. Dlaczego więc obecnie nie przedstawiono ich, by możliwa była kompleksowa ocena zmian w ustawie archiwalnej. | Projekty aktów wykonawczych do ustawy są przygotowane.  Zgodnie z uchwałą Nr 190 Rady Ministrów - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekty aktów wykonawczych mają zostać przekazane do rozpatrzenia wraz z wnioskiem o rozpatrzenie projektu ustawy przez Stały Komitet Rady Ministrów. |
| 91 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Uwaga ogólna | Brak wskazania, czy zmianom będzie podlegać rozporządzenie z 18 stycznia 2011 r. (upoważnienie ustawowe w art. 6 ust. 2a -2c ustawy archiwalnej) | Nowelizacja ustawy wywoła konieczność nowelizacji rozporządzenia wydanego na podstawie art. 6 ust. 2b ustawy archiwalnej. Tu także niezbędnym jest przedstawienie proponowanego brzmienia zmian przepisów w rozporządzeniu z 2011 r., zwłaszcza iż planuje się jedynie 12 miesięcy jako vacatio legis dla proponowanych zmian . | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienia poniżej w pkt 92. |
| 92 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Uwaga ogólna | Nowelizacja odnosi się jedynie do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Brak przeglądu innych aktów prawnych i zmian w ich zakresie | Nowelizacja dotyczy jedynie ustawy archiwalnej. By zaproponowane rozwiązania miały charakter uniwersalny, należałoby zmienić szereg ustaw o charakterze kodeksowym (KPA, Ordynacja podatkowa, Kodeks cywilny, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks karny, Kodeks pracy, itp.), ogólnym (ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, itp.), jak i specjalistycznym (np. ustawa o kontroli w administracji rządowej, Prawo budowlane, Prawo zamówień publicznych, itp.). Bez tych zmian bowiem przepisy ustawy archiwalnej pozostaną martwe. Czy bowiem możliwe jest zniszczenie umowy cywilnoprawnej sporządzonej „w formie pisemnej” i podpisanej własnoręcznie, jeżeli nastąpiło jej zeskanowanie? Kodeks cywilny wyraźnie rozróżnia pisemną formę czynności prawnej od elektronicznej oraz określa właściwe metody podpisywania dokumentów sporządzonych w odpowiednich postaciach (forma pisemna – podpis własnoręczny, forma elektroniczna – kwalifikowany podpis elektroniczny). W tej sytuacji żaden podmiot dysponujący umowami podpisanymi własnoręcznie nie zdecyduje się na ich zniszczenie w oparciu o ustawę archiwalną po zeskanowaniu, ponieważ utraci oryginalną wersję dokumentu, uznawaną na gruncie Kodeksu cywilnego. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku przeprowadzonej analizy obowiązujących przepisów prawnych, mogących mieć wpływ na postępowanie z dokumentacją, stwierdzono, iż na obecnym etapie prac niemożliwym jest przeprowadzenie takich zmian w przepisach prawa, które mogłyby objąć wszystkie aspekty związane ze sposobem dokumentowania realizacji poszczególnych zadań w samorządowych i państwowych organach i jednostkach organizacyjnych. Z tego względu, jeżeli dla wskazanego rodzaju dokumentacji został określony szczególny sposób postępowania w danym akcie prawnym, to w tym zakresie będą obowiązywać przepisy określające ten sposób postępowania. Projektowane zmiany w ustawie nie wprowadzają więc obowiązku cyfrowego odwzorowania w stosunku do całości dokumentacji wpływającej do podmiotu wykorzystującego system teleinformatyczny, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, do elektronicznego zarządzania dokumentacją. Taka konstrukcja projektowanych przepisów umożliwi zastosowanie wyjątków, w przypadku wystąpienia których możliwe będzie odstąpienie od konieczności zeskanowania dokumentacji wpływającej do urzędu. Takimi wyjątkami będą również obowiązujące przepisy prawa, które wskazują na konieczność dokumentowania niektórych rodzajów spraw w określony sposób.  Należy również zwrócić uwagę na kilka kwestii mających znaczenie w zakresie postępowania z dokumentacją. Pierwszą z nich jest sama definicja odwzorowania cyfrowego. Zgodnie z definicją użytą w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, jako odwzorowanie cyfrowe należy rozumieć dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną dowolnej treści zapisanej w postaci innej niż elektroniczna, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru. Wydaje się, że definicja wpisuje się w definicję dokumentu elektronicznego użytą w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, z późn. zm.). Również użyta w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.), która brzmi: „Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”, a więc może to być zarówno dokument tradycyjny, jak i dokument elektroniczny mimo, że w piśmiennictwie zaprezentowano nietrafny pogląd, że dokument, o którym mowa w art. 773 k.c., nie obejmuje nośników informacji użytych do zachowania pozostałych form szczególnych, to jest pisemnej i elektronicznej.  Warto wskazać, że w art. 3 pkt 35 rozporządzenia eIDAS zawarta jest definicja dokumentu elektronicznego, który oznacza każdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne. Rozporządzenie eIDAS ma zasięg ogólny oraz wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 288 TFUE). Ponadto jako akt prawa unijnego podlega stosowaniu z pierwszeństwem przed prawem krajowym państwa członkowskiego. |
| 93 | Stowarzyszenie „Archiwizjoner” | Uwaga ogólna | Brakuje kompleksowego spojrzenia na problematykę elektronicznego dokumentowania spraw w podmiotach publicznych z uwzględnieniem nie tylko pracy w tak zwanych systemach EZD, ale w każdym systemie teleinformatycznym, w którym zarządza się dokumentami elektronicznymi, ich metadanymi i sprawami. Poza tym mamy do czynienia z zachwianiem logiki ustawy. | Część przepisów z dotychczasowego rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 6 ust. 2a -2c ustawy archiwalnej, powinna zostać przeniesiona do ustawy archiwalnej. Chodzi między innymi o regulacje określające rodzaje systemów wykonywania czynności kancelaryjnych, sposób ich wskazywania, ogólnych metod postępowania z dokumentacją w każdym rodzaju systemu. W ustawie powinno się też zdefiniować odwzorowanie cyfrowe, skład chronologiczny, skład informatycznych nośników danych. Bez tego przeniesienia przepisów, jak i zdefiniowania ww. poję ć, proponowane nowe przepisy w kontekście całości ustawy archiwalnej są niejasne i nieprecyzyjne. Pojęcia używane w projekcie nowelizacji są definiowane bowiem w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 6 ust. 2b a nie są definiowane w ustawie, choć w niej są używane (np. odwzorowanie cyfrowe, skład chronologiczny, skład informatycznych nośników danych).  Zachwianie logiki w tym zakresie widać choćby w fakcie przeniesienia większości przepisów z dotychczasowego rozporządzenia wydanego na podstawie art. 5 ust. 2b do ustawy a pozostawienie istotnych pojęć i regulacji w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 6 ust. 2b, które zdecydowanie powinny być w ustawie archiwalnej.  Poza tym sprzeczne z Zasadami techniki prawodawczej jest używanie w ustawie pojęć niezdefiniowanych lub zdefiniowanych w aktach niższego rzędu. | Uwaga nieuwzględniona.  W opinii projektodawcy nie jest konieczne dodatkowe uregulowanie w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach kwestii związanych m.in. z określeniem systemów wykonywania czynności kancelaryjnych, sposobu ich wskazywania czy ogólnych metod postępowania z dokumentacją w każdym rodzaju systemu. Obecne uregulowania w tym zakresie są wystarczające. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w założeniu mają za zadanie regulować sposób postępowania z dokumentacją nie tylko w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, ale również w innych systemach teleinformatycznych, które są wyłączone z obowiązującego systemu zarządzania dokumentacją w jednostce (tzw. systemy dziedzinowe).  Postulat, aby przenieść część przepisów z dotychczasowego rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 6 ust. 2a i 2c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,do tej ustawy (regulacje określające rodzaje systemów wykonywania czynności kancelaryjnych, sposobu ich wskazywania, ogólne metody postępowania z dokumentacją w każdym rodzaju systemu) wydaje się być godny rozważenia. Niemniej jednak należy wskazać, że w ocenie projektodawcy uwzględnienie ww. uwag mogłoby zaburzyć obecnie istniejący kształt przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Postulat ten nie wydaje się być zasadny przy obecnej konstrukcji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Sugerowane zmiany wymagałyby też gruntownej zmiany niektórych aktów wykonawczych do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, również tych, których zmiana nie wynika bezpośrednio z procedowanej nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |